Дело № 5-1-7/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Стаднюк Сергея Николаевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально трудоустроенного ведущим юрисконсультом в наименование организации, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребёнка, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес составлен протокол об административном правонарушении в отношении Стаднюк С.Н. за то, что он дата в время по адресу: адрес, адрес, управлял транспортным средством – автомобилем фио, государственный регистрационный знак ..., в состоянии опьянения, был освидетельствован на месте остановки транспортного средства с использованием прибора Алкотектор «Юпитер», № ..., с результатом 0,180 мг/л, тест № ....

В судебном заседании Стаднюк С.Н. вину не признал и пояснил, что в этот день алкоголь не употреблял. Днём ранее он был на дне рождения у кума. В этот день он подъехал к аэропорту, чтобы встретить начальника. Остановка перед въездом на территорию аэропорта запрещена, но поскольку стоимость парковки в аэропорту дорогая, все стоят перед въездом. Сотрудники ГИБДД периодически приезжают и составляют протоколы на водителей, которые нарушают правила парковки. Когда к нему подошел сотрудник ГИБДД он автомобилем не управлял, все требования сотрудника полиции он выполнял и не уклонялся. Также пояснил, что по состоянию здоровья (ЭзофаритО. Эрозивный гастрит. Эрозивный бульбит) у него плохо растворяется алкоголь, о чём предоставил справку наименование организации от дата Предоставив, документы, характеризующие его с положительной стороны (грамоты, благодарности и награды за активную жизненную позицию в период воссоединения адрес с Россией, а также в период карантинных мероприятий), просил прекратить производство по делу.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес лейтенант полиции фио пояснил, что дата он нес службу в адрес. Водители, чтобы не въезжать на парковку аэропорта, ждут прилёта самолётов перед въездом на территорию аэропорта, где стоянка запрещена. Когда служебный автомобиль подъезжает, большинство водителей разъезжаются, на оставшихся составляются протоколы. Подойдя к автомобилю Стаднюк С.Н., чтобы предупредить его о том, что стоянка на данном участке запрещена, он почувствовал признак опьянения от водителя – запах алкоголя изо рта, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства. По результатам освидетельствования было установлено нахождение водителя в алкогольном опьянении. С результатами освидетельствования водитель согласился.

Выслушав Стаднюк С.Н., допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Стаднюк С.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу ... об административном правонарушении от дата, составленного в отношении Стаднюк С.Н. за то, что он дата в время по адресу: адрес, адрес, управлял транспортным средством – автомобилем фио, государственный регистрационный знак ..., в состоянии опьянения, был освидетельствован на месте остановки транспортного средства с использованием прибора Алкотектор «Юпитер», № ..., с результатом 0,180 мг/л, тест № ....

Факт нахождения Стаднюк С.Н. в состоянии опьянения подтверждается актом ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата (л.д. 4), согласно которому исследование проведено дата в 15.51ч. с использованием технического средства измерения – алкотектор «Юпитер», заводской номер – телефон, дата последней поверки – дата, результаты составили 0,180 мг/л выдыхаемого воздуха, установлено состояние алкогольного опьянения, с которым Стаднюк С.Н. согласился. Процессуальные действия совершены с применением видеозаписи.

Основанием полагать, что Стаднюк С.Н. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, что является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения в соответствии с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г. № ....

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Стаднюк С.Н. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № ....

Согласно п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как следует из смысла ст. 26.1 и 26.2 КоАП РФ, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Действующее административно-процессуальное законодательство предусматривает возможным признание в качестве письменных доказательств, обнаруженных при досмотре транспортных средств, материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иных носителей информации (ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ). К числу иных способов фиксации вещественных доказательств при проведении досмотра транспортных средств действующий КоАП РФ относит показания специальных технических средств. В соответствии со ст. 26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении, вынесенном в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, нарушившее Правила дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Не доверять протоколу об административном правонарушении у мирового судьи основания отсутствуют.

Кроме того, сам Стаднюк С.Н. в судебном заседании пояснил, что дата он подъехал к международному адрес, припарковал транспортное средство в месте, где остановка транспортного средства запрещена, а по истечении некоторого времени к нему подошли сотрудники ДПС. Актом ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата установлено состояние алкогольного опьянения, с которым Стаднюк С.Н. согласился.

В соответствии с п. 223 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утверждённого приказом МВД России от дата № 664 (Зарегистрировано в Минюсте России дата № 48459), основаниями для отстранения от управления транспортным средством являются: выявление административных правонарушений, указанных в части 1 статьи 27.12 Кодекса; наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке).

Пределы допустимой абсолютной погрешности прибора в данном случае значение не имеет, поскольку сам Стаднюк С.Н. в судебном заседании пояснил, что днём ранее употреблял алкоголь на дне рождения. При этом, наличие заболевания желудка не может влиять на показания специального прибора.

При таких обстоятельствах в действиях Стаднюк С.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии с примечанием к ст. 12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Вместе с тем, примечание говорит именно о концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений. Предел такой концентрации 0,16 мг/л. Закон ни в коем случае не оправдывает употребление алкоголя за рулем, норма о 0,16 мг/л введена именно как защита от погрешностей приборов.

Следовательно, погрешность конкретного алкотектора, с помощью которого определялось состояние опьянения, равная 0,02 мг/л входит в разрешенные 0,16 мг/л. А поскольку алкотектор уже с возможной погрешностью показал 0,18 мг/л, то по отношению к Стаднюк С.Н. определение наличия опьянения было законно обосновано.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Стаднюк С.Н., мировой судья пришел к выводу о назначении ему административного наказания в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.8, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Стаднюк Сергея Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате на р/с № ... в Отделении по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, БИК телефон, КБК ..., УИН: ....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина