Дело № 5-1-88/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ФАВОРИТ» (...), расположенного по адресу: адрес, о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Главным консультантом, старшим государственным инспектором труда отдела надзора за соблюдением трудового законодательства составлен протокол об административном правонарушении в отношении в отношении ООО «СК «ФАВОРИТ» за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), по проведению проверок, которое выразилось в непредоставлении документов, повлекшее невозможность проведения Инспекцией по труду Республики Крым проверки.

В судебное заседание представитель ООО «СК «ФАВОРИТ» не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается возвращенным конвертом с почтовой отметкой в связи с «истечением срока хранения», имеющимся в материалах дела. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343. Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении ООО «СК «ФАВОРИТ», а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие его представителя.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях ООО «СК «ФАВОРИТ» состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Частью 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно протоколу № ... об административном правонарушении от дата в Инспекцию по труду Республики Крым поступило обращение Говоровой Н.М. от дата № ..., на основании которого было издано распоряжение начальника Инспекции о проведении внеплановой выездной проверки соблюдения трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового законодательства, в ООО «Строительная компания «ФАВОРИТ» от дата № .... Распоряжение вместе с мотивированным запросом от дата № ... было направлено по юридическому адресу общества и по адресу, указанному в обращении как фактический (адрес, адрес).

Согласно вышеуказанному распоряжению проведение внеплановой проверки планировалось в период с дата по дата в ООО «Строительная компания «ФАВОРИТ». В п. 13 распоряжения содержался перечень документов, представление которых юридическим лицом необходимо для достижения целей и задач проведения проверки.

В соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо обязано направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

ООО «Строительная компания «ФАВОРИТ» не было предоставлено ни одного из запрашиваемых документов. В связи с отсутствием необходимых документов провести проверку доводов заявителя не представилось возможным.

Согласно ст. 360 Трудового кодекса РФ государственные инспекторы труда в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проводят плановые и внеплановые проверки на всей территории Российской Федерации любых работодателей (организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также работодателей - физических лиц) в порядке, установленном федеральными законами.

Предметом проверки является соблюдение работодателем в процессе своей деятельности требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите трудовых прав граждан.

Основанием для проведения внеплановой проверки в числе прочего являются обращения или заявления работников о нарушении работодателем их трудовых прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 357 Трудового кодекса Российской Федерации государственный инспектор труда при осуществлении государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеет право запрашивать у работодателей и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

В соответствии с ч. 6 ст. 11 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» указанные в запросе документы представляются в виде копий, заверенных печатью (при ее наличии) и соответственно подписью индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, руководителя, иного должностного лица юридического лица. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе представить указанные в запросе документы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Таким образом, ООО «СК «ФАВОРИТ» совершило бездействие, повлекшее невозможность проведения Инспекцией по труду Республики Крым проверки.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях ООО «СК «ФАВОРИТ» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а именно – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок, повлекшее невозможность проведения или завершения проверки.

При назначении наказания, суд учитывает характер административного правонарушения. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о юридическом лице, мировой судья пришел к выводу о назначении ООО «СК «ФАВОРИТ» административного наказания в виде штрафа в пределах санкции ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 19.4.1, 25.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ФАВОРИТ» (ОГРН ..., ИНН ...) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате на р/с № ... в Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ, получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с ...), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, БИК телефон, код бюджетной классификации ....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 1 Железнодорожного района г. Симферополя (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина