Дело № 5-1-183/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 апреля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (ОГРН 1179102002595), юридический адрес: адрес ..., о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Старшим государственным инспектором дорожного надзора отделения надзора ОГИБДД УМВД России по адрес составлен протокол об административном правонарушении в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город», которое дата в время при обследовании места совершения дорожно-транспортного происшествия, на адрес, напротив дома № 12 в адрес выявлены недостатки эксплуатационного содержания улично-дорожной сети допустило нарушение, а именно: на обустроенном пешеходном переходе, расположенном на адрес, напротив дома № 12, в адрес отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (установка предусмотрена утвержденным проектом ОДД) по направлению движения со стороны адрес в сторону адрес в нарушение требований п. 5.6.24 ГОСТ Р 52289-2004 и п.п. 6.2.1, 6.2.3 ГОСТ Р телефон, чем нарушены требования адрес положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (должностные и иные лица ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил).

В судебном заседании представитель МБУ «Город» Антоненко В.Ю., действующий на основании доверенности, вину не признал, предоставил письменные возражения, согласно которых поясни, что дата в МБУ «Город» из ОГИБДД УМВД России по адрес поступило предписание от дата об установке дорожных знаков 5.19.1 (2) в необходимых местах в соответствии с проектом ОДД на адрес, в районе дома № 12. Поскольку МБУ «Город» является бюджетным учреждением и в силу п. 7 ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О конкурентной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обязано осуществлять закупки исключительно в рамках указанного закона. При этом срок (2 суток), установленный в предписании инспектором ГИБДД для установки знаков был недостаточен, поскольку МБУ «Город» для этой цели необходимо привести закупку товаров, необходимых для исполнения предписания в столь короткие сроки невозможно. Для установки дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» на адрес в районе дома № 12 в г. Симферополе, нужно было приобрести специальные крепежи (хомуты, зажимы), которых в наличии не было. Во исполнение предписания в МБУ «Город» инициировано проведение соответствующих закупок в рамках Федерального закона 44-ФЗ. В последующем, дата (вх. № 738) поступил протокол ... телефон об административном правонарушении совершенном юридически лицом, из которого следует, что МБУ «Город» допущено невыполнение указанного предписания в установленный срок 2-е суток и дата мировым судьей судебного участка № 10 за невыполнение предписания в части установки дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» на адрес в районе дома № 12 в адрес МБУ «Город» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ и назначен штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей. Одновременно с направленным в адрес МБУ «Город» дата протоколом 61 РР телефон, поступил протокол 61 РР телефон от дата об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом МБУ «Город» из которого следует, что на обустроенном пешеходном переходе, расположенном на адрес, напротив дома № 12 в адрес отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход». Во исполнении внесенного ранее предписания, по окончании проведенной закупки по Федеральному закону № 44-ФЗ в соответствии с нормативным заданием МБУ «Город» дата произведена установка дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» на адрес, напротив дома № 12. На основании изложенного просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении МБУ «Город».

Выслушав представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Антоненко В.Ю., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу ... телефон об административном правонарушении от дата, составленного в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город», которое дата в время при обследовании места совершения дорожно-транспортного происшествия, на адрес, напротив дома № 12 в адрес выявлены недостатки эксплуатационного содержания улично-дорожной сети допустило нарушение, а именно: на обустроенном пешеходном переходе, расположенном на адрес, напротив дома № 12, в адрес отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (установка предусмотрена утвержденным проектом ОДД) по направлению движения со стороны адрес в сторону адрес в нарушение требований п. 5.6.24 ГОСТ Р телефон и п.п. 6.2.1, 6.2.3 ГОСТ Р телефон, чем нарушены требования адрес положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (должностные и иные лица ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил).

На основании Решения 80-й сессии I созыва Симферопольского городского совета Республики Крым от 19.12.2017г. № 1475 «О передаче муниципального имущества муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым (автомобильные дороги)», муниципальное имущество муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым (автомобильные дороги) передано МБУ «Город» и закреплено за ним на праве оперативного управления (в частности адрес, п. 100 приложения № 1).

Указанное выше имущество принято должностными лицами МБУ «Город» по Акту № ...-телефон о передаче объектов нефинансовых активов от дата (адрес, п. 100).

Пункт 2.3.8 Устава МБУ «Город», предусматривает, что одним из основных видов деятельности МБУ «Город», является ремонт улично­-дорожной сети.

Ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги (п. 11 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Дорожная деятельность - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (п. 6 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Владельцы автомобильных дорог - исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-­распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 7 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Содержание автомобильной дороги - комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (п. 12 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления (ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения (ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Порядок содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами (ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В силу ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий (абз. 3 ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

Частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993г. № 1090 «О Правилах дорожного движения», должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Согласно п. 5.6.24 ГОСТ Р 52289-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств, утвержденного Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004г. № 120-ст, знаки 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» применяют для обозначения мест, выделенных для перехода пешеходов через дорогу. Знак 5.19.1 устанавливают справа от дороги, знак 5.19.2 - слева. На дорогах с разделительной полосой (полосами) знаки 5.19.1 и 5.19.2 устанавливают на разделительной полосе соответственно справа или слева от каждой проезжей части. Знак 5.19.1 устанавливают на ближней границе перехода относительно приближающихся транспортных средств, знак 5.19.2 - на дальней. Ширину неразмеченного пешеходного перехода, заключенного между знаками, определяют по 6.2.17. Знаки на размеченном пешеходном переходе устанавливают на расстоянии не более 1 м от границы перехода. Знак 5.19.2 допускается размещать на оборотной стороне знака 5.19.1. На перекрестках на размеченных пешеходных переходах при условии, что ближняя к центру перекрестка граница перехода совпадает с краем проезжей части, знаки допускается устанавливать только на дальней границе перехода.

Пунктом 6.2.1 «ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» (утв. Приказом Росстандарта от 26.09.2017г. № 1245-ст), предусмотрено, что дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Объект правонарушения - безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, Правила дорожного движения, Правила по охране дорог и дорожных сооружений.

Объективная сторона правонарушения характеризуется действием (бездействием) и выражается в нарушении правил: а) проведения ремонта и содержания дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений в безопасном для дорожного движения состоянии; б) либо в непринятии мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения. Со стороны МБУ «Город» допущено бездействие по устранению явных недостатков эксплуатационного содержания адрес, в адрес.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Субъектами административного правонарушения признаются как должностные лица, так и юридические лица.

Постановлением администрации адрес от дата № 4419 утвержден Устав муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в новой редакции (далее Устав).

Положениями п. 1.7 Устава установлено, что бюджетное учреждение для достижения целей своей деятельности вправе совершать сделки, приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, арбитражном, третейском судах, судах общей юрисдикции в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Бюджетное учреждение осуществляет права владения, пользования и распоряжения в отношении закрепленного за ним имущества в пределах, установленных законодательством, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями муниципального казенного учреждения Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым и назначением имущества.

Согласно п. 2.1 Устава целью деятельности МБУ «Город» являются оказание услуг и выполнение работ по обеспечению надлежащего санитарного состояния, благоустройства, содержания объектов инфраструктуры муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием.

В силу пп. 2.3.4. п. 2.3., пп. 2.3.8 п. 2.3 Устава к уставной деятельности МБУ «Город» относится, в том числе: содержание и уборка территорий и элементов благоустройства улично-дорожной сети; текущий ремонт улично-дорожной сети.

Учитывая изложенное выше, осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа Симферополь, включая надлежащее содержание автомобильных дорог местного значения, возложено на МБУ «Город».

При этом, исходя из анализа вышеуказанных правовых норм в их системном единстве, а также установленных по делу обстоятельств, на МБУ «Город» возложена обязанность соблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, пользование которыми угрожает безопасности дорожного движения.

Таким образом, установленный факт нарушения правил содержания улично-дорожной сети в безопасном для дорожного движения состоянии, при отсутствии доказательств принятия МБУ «Город» всех зависящих от него мер к соблюдению действующего законодательства, с учетом положений Федерального закона от 08.11.2007г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», свидетельствует о том, что МБУ «Город», на которое возложена обязанность по содержанию автомобильных дорог местного значения, в том числе, проведения текущего ремонта улично-дорожной сети, является субъектом вмененного ему административного правонарушения, подлежит административной ответственности за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, предусмотренной ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Доводы представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, согласно которым МБУ «Город» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ, не может принято во внимание, поскольку обязанность содержания дороги по адрес у МБУ «Город» возникла с дата

Согласно п.п. 1 п. 10 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной Приказом Минтранса России от дата № 402, в состав мероприятий по содержанию автомобильных дорог входят работы по установке следующих элементов обустройства установка габаритных, удерживающих ворот, недостающих дорожных знаков и табло индивидуального проектирования, автономных и дистанционно управляемых знаков, светофорных объектов, метеорологических систем мониторинга погодных условий и прогнозирования условий движения, видеосистем, систем контроля линий электроосвещения, пунктов автоматизированного учета интенсивности дорожного движения и других пунктов контроля за дорожным движением, элементов весового и габаритного контроля транспортных средств, элементов интеллектуальных транспортных систем и элементов автоматизированных систем управления дорожным движением, в том числе элементов систем передачи данных.

Следует отметить, что недостаточное бюджетное финансирование для выполнения всего комплекса работ, необходимых для обеспечения безопасности дорожного движения, не является основанием для освобождения от выполнения возложенной на МБУ «Город» обязанности по содержанию и ремонту автомобильных дорог местного значения, соблюдению требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, пользование которыми угрожает безопасности дорожного движения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях финансовое и имущественное положение юридического лица учитываются при назначении административного наказания, но не влечет освобождение от административной ответственности. При этом наступление административной ответственности не может ставиться в зависимость от наличия у субъекта правонарушения финансовых средств на исполнение обязанностей, возложенных на него законодательством Российской Федерации, иначе такие действия привели бы к нарушению принципов административной ответственности, закрепленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные нарушения могли повлечь негативные последствия, в том числе, для безопасности жизни и здоровья людей, участников дорожного движения.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, основанием для освобождения юридического лица от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля названного юридического лица (должностного лица), при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения предписания органа, осуществляющего государственный контроль (надзор).

МБУ «Город» не представило доказательств, однозначно подтверждающих, что юридическое лицо в силу объективных причин не имело реальной возможности для своевременного выполнения возложенных на него обязанностей, предприняло все зависящие от него меры по выполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, не установлено.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Оснований для применения ст. ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая характер и обстоятельства совершенного юридическим лицом административного правонарушения, объект посягательства, не имеется.

В силу ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст.ст. 4.2, ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, по делу не установлено.

Согласно ч. 3.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не сумма прописью.

В силу ч. 3.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что финансирование МБУ «Город» осуществляется, в том числе, за счет средств бюджета муниципального образования городской округ Симферополь. Уплата штрафа в размере сумма приведет к использованию средств бюджета городского округа Симферополя на цели, не совпадающие с основными направлениями деятельности МБУ «Город», что может привести к возникновению дефицита средств, необходимых, в том числе, для поддержания надлежащего состоянии автомобильных дорог адрес.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, отсутствие негативных последствий, имущественное положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, то обстоятельство, что финансирование МБУ «Город» осуществляется, в том числе, за счет средств бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, а также положения ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья пришел к выводу о назначении МБУ «Город» наказания с применением ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1, 12.34, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (ОГРН 1179102002595) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 100000 (сто тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате на р/с № ..., наименование банка – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, БИК телефон, КБК ..., УИН ....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Предупредить МБУ «Город» об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Платежный документ об уплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 1 Железнодорожного судебного района адрес, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Симферополя (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина