# Дело № 5-1-257/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 июня 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Белик /данные изъяты/,

/данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, паспорт серии /данные изъяты/, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС взвода № 1 роты № 1 ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Крым составлен протокол об административном правонарушении в отношении Белик В.А. за то, что он /данные изъяты/. в /данные изъяты/, управлял транспортным средством автомобилем BMW 740D, /данные изъяты/, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками /данные изъяты/, отличным от внесённого в регистрационные документы данного транспортного средства, чем нарушил п. 11 ОП ПДД РФ, п. 2.3.1 ПДД РФ.

В судебное заседание Белик В.А. не явился, извещён надлежащим образом, что подтверждается возвращенным конвертом с почтовой отметкой в связи с «истечением срока хранения», имеющимся в материалах дела. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343. Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении Белик В.А., а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Белик В.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу /данные изъяты/ об административном правонарушении от /данные изъяты/ года, составленного в отношении Белик В.А. за то, что он /данные изъяты/. в /данные изъяты/, управлял транспортным средством автомобилем BMW 740D, /данные изъяты/, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками /данные изъяты/, отличным от внесённого в регистрационные документы данного транспортного средства, чем нарушил п. 11 ОП ПДД РФ, п. 2.3.1 ПДД РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, является допустимым доказательством по делу. Нарушений требований закона при составлении протокола не допущено, все сведения, необходимые для разрешения дела отражены правильно. Права Белик В.А. при составлении административного протокола соблюдены, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, вручена копия протокола. Замечаний по составлению административного материала от Белик В.А. не поступило, от подписания протокола об административном правонарушении не отказывался.

Из фотоснимков усматривается, что на транспортном средстве – автомобиле BMW 740D, /данные изъяты/, имеющем государственный регистрационный знак /данные изъяты/, которым управлял Белик В.А., установлен государственный регистрационный знак /данные изъяты/, выданный на данное транспортное средство ранее. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

В силу [пункта 2.3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/2031) Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения определено, что на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация транспортных средств, оборудованных без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки:

- не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

- изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

- соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Приведенные доказательства являются относимыми и допустимыми, полученными в соответствии с законом и в совокупности подтверждают виновность Белик В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, то есть – управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Белик В.А., а также неявку его в судебное заседание без уважительных причин, которая учитывается как признание вины, мировой судья пришёл к выводу о назначении ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 12.2, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Белик /данные изъяты/ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 [ст. 12.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина