Дело № 5-1-373/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 сентября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Николайчик Анастасии Викторовны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, не замужем, со слов имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, не трудоустроенной, зарегистрированной по адресу: адрес, ..., проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю составлен протокол об административном правонарушении в отношении Николайчик А.В. за то, что она дата в время в г. Симферополе на адрес, управляла транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, несоответствующее обстановке) не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на месте остановки с помощью алкотектора (отказалась), также не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ. В соответствии со ст.ст. 27.12, 27.13 КоАП РФ водитель от управления отстранена, автомобиль задержан на спецстоянку.

В судебном заседании Николайчик А.В. вину не признала и пояснила, что фактически транспортное средство под её управлением не останавливалось сотрудниками полиции, когда она стояла на светофоре, автомобиль ГИБДД выехал перед её автомобилем, преградив возможность продолжать движение, и второй автомобиль подъехал сзади. Далее неправомерными действиями пытались открыть двери автомобиля и вывести её из автомобиля, незаконно проводили досмотр транспортного средства, занимались мародёрством, они рассматривали транспортное средство без протокола, без понятых. Никакого правонарушения не было и причин остановки транспортного средства не было и в принципе остановки не было, здесь были приступные действия, агрессивные со стороны сотрудников полиции. Указав признаки опьянения - запах алкоголя изо рта и поведения не соответствующей обстановки - не пояснили, что это такое «несоответствующая обстановка», это всё надумано. В протоколе указано время составления протокола время было время остановки, но на самом деле остановки транспортного средства не было, просто преградили мне путь проезда. В протоколе указано время время, а когда они мне преградили путь еще не было даже пяти часов, было примерно время, потому что на видеозаписи, которая содержится в материалах дела видно как Николайчик А.В. звонила свидетелю ... фио протяжении 35 минут административный материал не составлялся, чего сотрудники полиции ждали не понятно. фио пришел в время. Николайчик А.В. не стала спорить с сотрудниками полиции о том, что они отстраняют её от управления транспортным средством, но просила пригласить понятых, которые бы подтвердили её состояние, если у неё были признаки алкогольного опьянения, просила пригласить понятых и они либо подтвердят либо опровергнут доводы сотрудников полиции, на что они ответили что достаточно видеозаписи. Через 35 минут они начали составлять административный материал об отстранении транспортного средства, указав какие-то непонятные причины. Николайчик А.В. отказалась проходить медицинское освидетельствование, потому что не считала это нужным, находилась в здравом рассудке и при памяти. Данное требование сотрудника полиции оскорбляло Николайчик А.В., поскольку она в трезвом состоянии и знает правила дорожного движения.

Допрошенный в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио пояснил, что в время ему поступил звонок от Николайчик А.В. о том, что её кто-то пытается вытащить из автомобиля и ей нужна помощь. Прибыв на место остановки транспортного средства он увидел, что возле автомобиля толпятся сотрудники ДПС и сразу подошел, водительская дверь была открыта, они пытались, что-то сделать с Николайчик А.В. ... спросил, что случилось, они не смогли нечего прояснить, говорили невнятные слова, было два патруля, один автомобиль стоял позади, а второй под углом впереди. Сотрудники полиции не составляли никаких документов, никаких действий не предпринимали, ходили вокруг автомобиля, потом подъехал еще один экипаж где-то минут через 15. Потом они совещались долго, начали снимать, потом ушли и начали составлять протокол. Документы на автомобиль фио передал сотрудникам полиции. Потом они в своем автомобиле составили протокол, пришли под видео снимали и пытались, что-то разъяснить, подъехал эвакуатор. фио спросил зачем эвакуатор, если он здесь и может управлять транспортным средством, на что ему опять начали угрожать и он не стал против них принимать никаких мер. Права не разъясняли.

Выслушав Николайчик А.В., допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Николайчик А.В., состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу ... об административном правонарушении от дата, составленного в отношении Николайчик А.В. за то, что она дата в время в г. Симферополе на адрес, управляла транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, несоответствующее обстановке) не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на месте остановки с помощью алкотектора (отказалась), также не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ. В соответствии со ст.ст. 27.12, 27.13 КоАП РФ водитель от управления отстранена, автомобиль задержан на спецстоянку.

Факт отказа Николайчик А.В. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается: протоколом ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленного дата в время (л.д. 7); протоколом ... телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д. 6) и другими материалами дела.

Основанием полагать, что Николайчик А.В. управляла транспортным средством в состоянии опьянения, явилось наличие у неё признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, несоответствующее обстановке, что является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения в соответствии с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г. № 475.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Николайчик А.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Николайчик А.В. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из смысла ст. 26.1 и 26.2 КоАП РФ, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Действующее административно-процессуальное законодательство предусматривает возможным признание в качестве письменных доказательств, обнаруженных при досмотре транспортных средств, материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иных носителей информации (ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ). К числу иных способов фиксации вещественных доказательств при проведении досмотра транспортных средств действующий КоАП РФ относит показания специальных технических средств. В соответствии со ст. 26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении, вынесенном в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, утверждение лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, Николайчик А.В. об отсутствии понятых при составлении материалов дела об административном правонарушении ошибочны и не могут быть приняты во внимание.

Из видеозаписи, приложенной к материалам дела об административном производстве усматривается, что водителю Николайчик А.В. разъяснялись права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ, от подписания документов при неоднократном предложении сотрудника полиции водитель отказалась.

Время совершения административного правонарушения, которое, по мнению Николайчик А.В., не соответствует фактическому времени от остановки транспортного средства до составления материалов дела об административном правонарушении, полностью соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку Николайчик А.В. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в 05.40 ч. дата, что подтверждается видеозаписью. Составление остальных материалов по временному принципу не противоречит времени их составления.

Сведений о неправомерности действий сотрудника полиции при составлении административных материалов мировому судье не предоставлены.

В соответствии с п. 223 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утверждённого Приказом МВД России от 23.08.2017г. № 664, основаниями для отстранения от управления транспортным средством являются: выявление административных правонарушений, указанных в части 1 статьи 27.12 Кодекса; наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно п. 234 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утверждённого Приказом МВД России от 23.08.2017г. № 664, основаниями для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются: отказ водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; несогласие водителя транспортного средства с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; совершение административного правонарушения иным лицом (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса), в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения; определение наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Пунктом 238 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утверждённого Приказом МВД России от 23.08.2017г. № 664, предусмотрено, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается сотрудником, его составившим, понятыми (в случае их участия) и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица от подписания протокола либо нахождения его в беспомощном состоянии, исключающем возможность подписания протокола, в нем делается соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В свою очередь, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении не сделана отметка о фиксации действий с помощью видеозаписи, но поскольку данный факт не оспаривался участниками, то мировой судья считает, что данный факт не является неустранимым и препятствующим рассмотрению дела.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, нарушившее Правила дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При таких обстоятельствах в действиях Николайчик А.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность не имеется.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности, мировой судья пришел к выводу о назначении Николайчик А.В. административного наказания в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Николайчик Анастасию Викторовну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате на р/с № ..., наименование банка – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, БИК телефон, код бюджетной классификации ..., УИН ....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Копию постановления направить в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю по адресу: г. Симферополь, ул. Куйбышева 7 – для исполнения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина