# Дело № 5-1-417/2022

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 сентября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Мельникова,

(данные изъяты) года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина Российской Федерации, паспорт (данные изъяты), зарегистрированного по адресу: (данные изъяты), проживающего по адресу: (данные изъяты),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России по Приморско-Ахтарскому району составлен протокол об административном правонарушении в отношении Мельникова за то, что он 02 июля 2022 года в 20 часов 30 минут на автодороге Новороссийск – Керчь 140 км + 400 м, управлял транспортным средством автомобилем (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), без установления на предусмотренном для этого места государственного регистрационного знака, чем нарушил п. 2, п. 11 Основных положений ПДД РФ.

В судебном заседании Мельников вину не признал и пояснил, что при движении автомобиля передняя решетка на которой крепится номер, упала внутрь автомобиля. После остановки транспортного средства нарушение было незамедлительно устранено при инспекторе. Умысла совершать правонарушение у него не было.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о прекращении производства по делу об административном правонарушении, исходя из следующего.

Согласно протоколу (данные изъяты) об административном правонарушении от 02 июля 2022 года, составленного в отношении Мельникова за то, что он 02 июля 2022 года в 20 часов 30 минут на автодороге Новороссийск – Керчь 140 км + 400 м, управлял транспортным средством автомобилем (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), без установления на предусмотренном для этого места государственного регистрационного знака, чем нарушил п. 2, п. 11 Основных положений ПДД РФ.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

При составлении протокола об административном правонарушении относительно обстоятельств вмененного деяния Мельников дал пояснения, что передняя решетка, на которой крепится номер, впала внутрь автомобиля. После остановки автомобиля сотрудником полиции незамедлительно была возвращена на место. В судебном заседании также пояснил, что в ходе движения он не мог данный факт обнаружить.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 указанного Кодекса).

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

В силу ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.3.1 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

При этом абзацем 3 данного пункта установлено, что при возникновении в пути прочих неисправностей, с которыми приложением к Основным положениям запрещена эксплуатация транспортных средств, водитель должен устранить их, а если это невозможно, то он может следовать к месту стоянки или ремонта с соблюдением необходимых мер предосторожности.

В соответствии с частями 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких данных с учетом конкретных обстоятельств дела, заявленных Мельниковым доводов о том, что поломка передней решетки, на которой крепится государственный регистрационный знак, произошла в пути, устранить её отсутствовала возможность, а также с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нельзя сделать безусловный вывод о наличии у Мельникова умысла на совершение вмененного административного правонарушения. Данных, бесспорно указывающих на наличие признаков, перечисленных в ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, не имеется.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с [истечением сроков давности](#sub_45) привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь ст. ст. 12.2, 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Мельникова о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Симферополя (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина