# Дело № 5-1-417/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 июня 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МИРТЕЛЕКОМ» (ИНН /данные изъяты/, ОГРН /данные изъяты/), расположенного по адресу: /данные изъяты/, о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

 Постановлением № /данные изъяты/ Кинельского межрайонного прокурора возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МИРТЕЛЕКОМ», расположенного по адресу: /данные изъяты/, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.2.1 КоАП РФ.

 В судебном заседании представитель ООО «МИРТЕЛЕКОМ» /данные изъяты/ вину ООО «МИРТЕЛЕКОМ» не признала и пояснила, что в соответствии с положениями статьи 46.1 Федерального закона от 07.07.2003г. № 126-ФЗ «О связи» в целях обеспечения соблюдения операторами связи обязанностей, предусмотренных пунктами 8, 9 и 10 статьи 46 настоящего Федерального закона, радиочастотная служба создает и обеспечивает функционирование и развитие системы обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования (далее - Система, ИС «Антифрод»), а Операторы связи в этих же целях, обязаны подключиться к системе, направлять в систему и получать из указанной системы сведения в сроки, порядке, составе, формате и случаях, которые установлены Правительством Российской Федерации. Система взаимодействует с единой системой идентификации и аутентификации, базой данных перенесенных абонентских номеров, системами операторов связи, иными определенными Правительством Российской Федерации системами. Направление сведений в ИС «Антифрод» при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования и получения из указанной системы сведений, осуществляется Обществом на основании договора № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., заключенного с /данные изъяты/. Система работает в автоматическом режиме и не требует физического направления отдельным физическим лицом информации или запроса, а также принятия мер по завершению или прекращению соединений. Согласно описанию события, вменяемые Обществу действия выразились в том, что /данные изъяты/г. неустановленное лицо с абонентского номера /данные изъяты/ (ресурс нумерации Общества) путем совершения звонка на абонентский номер /данные изъяты/ (ресурс нумерации /данные изъяты/) при инициировании соединения в сети связи общего пользования получило неправомерный доступ к компьютерной информации. По указанным параметрам вызова обращение к системе ООО «МИРТЕЛЕКОМ» верификации не обнаружены. В свою очередь, Узел верификации в период времени прохождения запроса /данные изъяты/г. был доступен, система работала, отчетность по результатам верификации формировалась, осуществлялся регламентированный обмен информацией с Системой каждые 15 мин (протокол о работе узла верификации ООО «МИРТЕЛЕКОМ»). Довод о недоступности узла верификации Общества является не соответствующим фактическим обстоятельствам, так как спорный запрос от /данные изъяты/ на узел верификации Общества не поступал, следовательно, обязанность по направлению в систему обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования, отсутствовала. Запрос не поступал, а не был проигнорирован. Вина Общества отсутствует. Данные выводы также подтверждаются имеющимися в материалах дела ответами Межрайонному прокурору Кинельского района от Управления РКН по Самарской области № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., в которых указано об отсутствии причин недоступности узла верификации ООО «МИРТЕЛЕКОМ» и сопряжении решения о возбуждении дела об административной ответственности по ч. 3 ст. 13.2.1 КоАП РФ в отношении Общества. В материалах дела отсутствуют доказательства установления причин события. Соблюдение требований п. 9 и п. 10 ст. 46 ФЗ «О связи» возложено на принимающего оператора, следовательно, вывод в Постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от /данные изъяты/г. о нарушении Обществом требований п. 9, 10 ст. 46 ФЗ «О связи» является ошибочным применением норм материального права. Таким образом, вина Общества в отсутствии ответа на запрос о верификации на УВЗ (узел ГРЧЦ), а соответственно в игнорировании или умышленном совершении правонарушения, отсутствует.

Выслушав представителя ООО «МИРТЕЛЕКОМ» /данные изъяты/, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Так, Кинельской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения требований законодательства о связи в деятельности ООО «МИРТЕЛЕКОМ», по результатам которой выявлены нарушения.

Межрайонной прокуратурой изучено уголовное дело № /данные изъяты/, возбужденное /данные изъяты/г. /данные изъяты/ по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 272 УК РФ, в отношении неустановленного лица, которое /данные изъяты/г. осуществило неправомерный доступ к компьютерной информации /данные изъяты/ путем совершения звонка на абонентский номер /данные изъяты/, находящийся в пользовании последнего и принадлежащий /данные изъяты/, с абонентского номера /данные изъяты/, принадлежащего ООО «МИРТЕЛЕКОМ».

Межрайонной прокуратурой в ходе проверки по указанному уголовному делу выявлены нарушения требований законодательства о связи при осуществлении ООО «МИРТЕЛЕКОМ» деятельности оператора связи.

Федеральный закон от 07.07.2003г. № 126-ФЗ «О связи» устанавливает правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации и на находящихся под юрисдикцией Российской Федерации территориях, определяет полномочия органов государственной власти в области связи, а также права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи.

Пунктом 2 статьи 46.1 Федерального закона от 07.07.2003г. № 126-ФЗ «О связи» установлено, что операторы связи в целях обеспечения соблюдения обязанностей, предусмотренных пунктами 8, 9 и 10 статьи 46 названного Закона, обязаны подключиться к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования, направлять в систему обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования и получать из указанной системы сведения в сроки, порядке, составе, формате и случаях, которые установлены Правительством Российской Федерации.

В силу подпункта 12 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003г. № 126-ФЗ «О связи» оператором связи является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии.

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2022г. № 1978 утверждены требования к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования и Правил функционирования и взаимодействия системы обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования с информационными системами и иными системами, в том числе с системами операторов связи.

Данные Правила определяют требования к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования.

Согласно пункту 8 Правил, узел верификации обеспечивает реализацию следующих функций:

а) обеспечение информационного взаимодействия с узлами связи и (или) системами операторов связи, обеспечивающими получение и передачу информации о вызовах и их статусе;

б) получение от узлов связи и (или) систем операторов связи, обеспечивающих получение и передачу информации о вызовах и их статусе, подключенных к узлу верификации, информации о соединениях, инициированных с сети оператора связи;

в) осуществление проверки при взаимодействии с иными узлами верификации достоверности сведений об инициировании соединений, содержащихся в информации о завершаемых соединениях, полученной от подключенных к узлу верификации узлов связи и (или) систем операторов связи;

г) хранение в течение 12 месяцев информации о соединениях, полученной от подключенных к узлу верификации узлов связи и (или) систем операторов связи;

д) предоставление оператору связи сведений, необходимых для прекращения пропуска трафика;

е) при установлении фактов отсутствия информации об инициировании соединения абонентом - предоставление в центральный узел информации о соединениях, устанавливаемых в сети связи общего пользования, и информации о прекращенных соединениях;

ж) предоставление в узлы верификации, установленные на иных узлах связи, участвующих в установлении соединения, информации в соответствии с подпунктом «д» настоящего пункта, для определения источника инициирования вызова.

В соответствии с пунктом 9 Правил установка, эксплуатация и модернизация узлов взаимодействия осуществляются оператором системы обеспечения соблюдения требований.

Узел взаимодействия обеспечивает реализацию в том числе, таких функций, как получение от узлов верификации (иных узлов взаимодействия) запросов о подтверждении подлинности абонентского номера (уникального кода идентификации) абонента, инициирующего телефонный вызов, отправку короткого текстового сообщения или соединение для целей передачи голосовой информации; маршрутизация запросов о подтверждении подлинности абонентского номера (уникального кода идентификации) абонента, инициирующего телефонный вызов, отправку короткого текстового сообщения или соединение для целей передачи голосовой информации к иным узлам взаимодействия (узлам верификации); хранение в течение не менее 24 часов информации, предусмотренной подпунктами «а» и «б» пункта 9 Правил, с предоставлением указанной информации в центральный узел при установлении фактов отсутствия информации об инициировании соединения абонентом.

В соответствии с подпунктом я(2) подпункта 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 14 мая 2014 года № 434 «О радиочастотной службе» к полномочиям радиочастотной службы относится создание и обеспечение функционирования и развития системы обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования.

В соответствии с пунктом 2 Правил радиочастотная служба (далее /данные изъяты/) обеспечивает функционирование и развитие системы обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования.

Согласно пункту 3 Правил, /данные изъяты/ является оператором системы обеспечения соблюдения требований (далее - оператор системы обеспечения соблюдения требований).

/данные изъяты/ и ООО «МИРТЕЛЕКОМ» осуществляют деятельность операторов местной и внутризоновой телефонной связи, междугородной и международной телефонной связи, на основании лицензий Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Так, /данные изъяты/г. через техническое оборудование /данные изъяты/ прошел вызов от иностранного оператора связи - компании /данные изъяты/, /данные изъяты/номера с нумерацией /данные изъяты/ на Б-номер с нумерацией /данные изъяты/.

В соответствии с имеющейся клиентской базой ООО «МИРТЕЛЕКОМ», на основании договора об оказании услуг связи № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. абонентский номер зарегистрирован на имя /данные изъяты/, 30.06.1972 года рождения, паспорт иностранного гражданина МО, номер /данные изъяты/, выдан /данные изъяты/г. /данные изъяты/, адрес регистрации: /данные изъяты/. Номер активирован /данные изъяты/.

Следовательно, номер /данные изъяты/ принадлежит нумерации ООО «МИРТЕЛЕКОМ», однако согласно сведениям ООО «МИРТЕЛЕКОМ» /данные изъяты/г. данный абонентский номер в биллинге не регистрировался, маршрут прохождения звонка с абонентского номера /данные изъяты/ на абонентский номер /данные изъяты/ (ресурс нумерации /данные изъяты/) аппаратурой не фиксировался.

Согласно информации, представленной /данные изъяты/, ООО «МИРТЕЛЕКОМ» подключен к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети общего пользования (далее - ИС «Антифрод») с /данные изъяты/г., что подтверждается актом № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., согласно которому в период с /данные изъяты/г. по /данные изъяты/г. в соответствии с программой и методикой испытаний Оператор системы и Оператор связи провели тестирование подключения сетей связи (фрагментов сетей связи) оператора связи к системе обеспечения соблюдения требований и проверку работоспособности системы обеспечения соблюдения требований, о чем был составлен протокол.

/данные изъяты/ предоставил сведения, согласно которым /данные изъяты/ подключен к ИС «Антифрод» с /данные изъяты/г., что подтверждается актом № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., согласно которому в период с /данные изъяты/г. по /данные изъяты/г. в соответствии с программой и методикой испытаний Оператор системы и Оператор связи провели тестирование подключения сетей связи (фрагментов сетей связи) оператора связи к системе обеспечения соблюдения требований и проверку работоспособности системы обеспечения соблюдения требований, о чем был составлен протокол.

Таким образом, на момент осуществления вызова /данные изъяты/г. и ООО «МИРТЕЛЕКОМ», и /данные изъяты/ подключены к ИС «Антифрод».

Согласно сведениям, представленным /данные изъяты/, по вызову, совершенному /данные изъяты/г. в 12:46ч. с абонентского номера /данные изъяты/ (ресурс нумерации ООО «МИРТЕЛЕКОМ») на абонентский номер /данные изъяты/ (ресурс нумерации /данные изъяты/), /данные изъяты/ (узел верификации (далее - /данные изъяты/) направило запрос на верификацию указанного вызова /данные изъяты/ (/данные изъяты/), но не получило ответ по причине недоступности узла верификации ООО «МИРТЕЛЕКОМ», о чем свидетельствует поле «/данные изъяты/» (код завершения процедуры верификации вызова). /данные изъяты/ (/данные изъяты/) направило в ИС «Антифрод» сведения о том, что информация о соединении найдена, о чем свидетельствует поле «/данные изъяты/» (код результата поиска информации о соединении).

Согласно пункту 10 Правил оператор связи, на сеть связи которого завершается соединение, является инициатором направления запроса в ИС «Антифрод» (/данные изъяты/), а оператор связи, абонент которого инициирует вызов, обеспечивает направление ответ на запрос (ООО «МИРТЕЛЕКОМ»).

В соответствии с п. 10 ст. 46 Федерального закона от 07.07.2003г. № 126-ФЗ «О связи» оператор связи обязан прекратить оказание услуг связи и (или) услуг по пропуску трафика в свою сеть связи в случае:

- если при использовании системы обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования установлено отсутствие информации об инициировании соединения абонентом, в том числе для отправки короткого текстового сообщения (за исключением случая, если соединение инициировано с сети связи иностранного оператора связи и сопровождается нумерацией, соответствующей иностранной системе и плану нумерации);

- если инициированное с сети связи иностранного оператора связи соединение, в том числе для передачи короткого текстового сообщения, сопровождается нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации (за исключением случаев, если соединение инициируется абонентом российского оператора подвижной радиотелефонной связи, находящимся за пределами территории Российской Федерации);

- если у оператора связи, участвующего в установлении соединения, в том числе для передачи короткого текстового сообщения, отсутствует информация об абонентском номере или уникальном коде идентификации абонента, инициировавшего это соединение.

Так, в материалах дела имеется ответ /данные изъяты/ Межрайонному прокурору Кинельского района от /данные изъяты/г. № /данные изъяты/, согласно которого вызов /данные изъяты/г. с номера /данные изъяты/ (ресурс нумерации ООО «МИРТЕЛЕКОМ») на номер /данные изъяты/ (ресурс нумерации /данные изъяты/) пришел от иностранного оператора /данные изъяты/, /данные изъяты/ в сеть /данные изъяты/ и был передан сеть /данные изъяты/ в измененном виде. По результатам проверки проведенной /данные изъяты/ с использованием ИС «Антифрод» (письмо от /данные изъяты/г. № /данные изъяты/ и письмо от /данные изъяты/г. № /данные изъяты/) установлено, что /данные изъяты/ был направлен запрос на верификацию указанного вызова, но не получило ответ по причине недоступности узла верификации ООО «МИРТЕЛЕКОМ». Информации о причинах недоступности узла верификации ООО «МИРТЕЛЕКОМ» не имеется.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 16.03.2009г. № 228, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы. Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по защите прав субъектов персональных данных… Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Таким образом, Управление /данные изъяты/, в пределах своей компетенции, установило, что вызов /данные изъяты/г. с номера /данные изъяты/ (ресурс нумерации ООО «МИРТЕЛЕКОМ») на номер /данные изъяты/ (ресурс нумерации /данные изъяты/) пришел от иностранного оператора в измененном виде.

Материалы дела не содержат доказательств вины ООО «МИРТЕЛЕКОМ» в отсутствии ответа на запрос о верификации на УВЗ (узел ГРЧЦ),

В соответствии с п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действии (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 13 Постановления Пленума от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/?marker=fdoctlaw) РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Положения статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](file:///%5C%5C10.100.2.210%5Cmirsud%5C%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%B5%D0%B2%20%D0%94.%D0%92%5C%D0%9D%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%5C2018%5C%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%5C15.23.1.%20%D1%87.%2011%5C%D0%9C%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%20%D0%9A%D0%B2%D0%B8%D0%BD%5C02.10.2018%20%D0%9E%D0%9E%D0%9E%20%D0%9C%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D1%82%D1%81%20%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%2015.23.1%20%D1%87.11.docx#sub_15031) к настоящей статье.

Таким образом, с учетом того обстоятельства, что предположение в виновности, при отсутствии достоверных доказательств не может служить основанием для вывода о виновности лица и принимая во внимание то, что согласно ст. 49 Конституции РФ, ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях все неустранимые противоречия и сомнения в виновности лица должны трактоваться в его пользу, суд считает, что производство по делу в отношении ООО «МИРТЕЛЕКОМ» подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 13.2.1, 24.5, 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Общество с ограниченной ответственностью «МИРТЕЛЕКОМ» о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина