# Дело № 5-1-449/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 августа 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СК «ПФК КОНСТРАКШН» (ОГРН /данные изъяты/), расположенного по адресу: /данные изъяты/, о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

 Постановлением прокурора Киевского района г. Симферополя возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «СК «ПФК КОНСТРАКШН» (ОГРН /данные изъяты/), расположенного по адресу: /данные изъяты/, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ.

 В судебном заседании защитник ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» /данные изъяты/ вину ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» не признал, предоставил письменные объяснения генерального директора ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» /данные изъяты/ и пояснил, что основанием для возбуждения дела об административном правонарушении прокурором послужили материалы прокурорской проверки по факту нарушения требований Федерального закона от 25.12.2008г. № 273-Ф3 «О противодействии коррупции» ООО «СК «ПКФ КОНСТРАКШН». При этом, данное административное правонарушение было выявлено в результате изучения уголовного дела, возбужденного в отношении /данные изъяты/ по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ. Данное уголовное дело связано с рассматриваемым делом об административном правонарушении и выявление административного правонарушения стало возможным только в виду наличия вышеуказанного уголовного дела. На основании пункта 5 Примечаний к ст. 19.28 КоАП РФ, юридическое лицо освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство. При возбуждении дела об административном правонарушении прокурором оставлен без внимания тот факт, что /данные изъяты/ стал содействовать выявлению, раскрытию и расследованию преступления задолго до возбуждения уголовного дела, оказывая содействие правоохранительным органам еще при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Так, /данные изъяты/г. старшим следователем следственного отдела по /данные изъяты//данные изъяты/ в отношении /данные изъяты/ было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ, по факту дачи взятки должностному лицу (/данные изъяты/) через посредника (/данные изъяты/), в особо крупном размере. Поводом к возбуждению данного уголовного дела послужил рапорт старшего следователя следственного отдела по /данные изъяты/, составленный по результатам изучения материалов проверки (содержащих результаты оперативно-розыскной деятельности), поступивших из /данные изъяты/. При этом, представленные результаты оперативно-розыскной деятельности содержали следующие документы: рапорт старшего оперуполномоченного по ОВД 1 направления /данные изъяты/ об обнаружении признаков преступления; заявление /данные изъяты/ о совершенном преступлении; протокол ОРМ «Опрос» в отношении /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. (согласно которому последний добровольно сознался в совершении преступления и указал на иных лиц причастных к незаконной деятельности); флеш-накопитель, содержащий записи разговоров /данные изъяты/ с /данные изъяты/, добровольно предоставленный /данные изъяты/; стенограммы разговоров /данные изъяты/ и /данные изъяты/. В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указано, что заявление о совершенном преступлении было написано /данные изъяты/ /данные изъяты/г.. Однако указанная информация не соответствует действительности, поскольку данное заявление не содержит указания на дату его составления. /данные изъяты/г. в 11:30ч. указанное заявление было зарегистрировано в Книге № 1 УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю под № /данные изъяты/. При этом резолюция на указанном документе датирована /данные изъяты/г., что в свою очередь уже свидетельствует о том, что документ был составлен не позднее /данные изъяты/г. Согласно пояснениям /данные изъяты/, указанное заявление было написано в день его опроса, то есть /данные изъяты/г. Проведение оперативно-розыскных мероприятий (в том числе с активным участием /данные изъяты/) фактически было начато оперативными сотрудниками с момента обращения /данные изъяты/ в /данные изъяты/ и его опроса по обстоятельствам совершенного преступления. В последующем, в ходе предварительного следствия по уголовному делу /данные изъяты/ также продолжал оказывать активное содействие органу предварительного следствия в расследовании преступления и изобличении иных лиц (в том числе дал подробные, последовательные показания, изобличающие свою преступную деятельность, а также лица выступившего в качестве посредника и лица, которому была передана взятка; назвал время и место достижения преступной договоренности о передаче взятки, сообщил о характере действий, за совершение которых им была передана взятка, обозначил сумму переданных денежных средств; участвовал при проведении иных следственных действий; в том числе добровольно сообщил о наличии блокнота, содержащего записи, имеющие доказательственное значение по уголовному делу и в последующем также добровольно выдал его). По результатам предварительного следствия, 30.01.2025г. Заместителем прокурора Киевского района г. Симферополь Республики Крым по данному уголовному делу было утверждено обвинительное заключение, согласно которому обстоятельством, смягчающим наказание /данные изъяты/ согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является активное способствование раскрытию и расследованию преступления. При этом обвинительное заключение содержит ссылки на конкретные документы, содержащиеся в материалах уголовного дела, подтверждающие оказание /данные изъяты/ способствования раскрытию и расследованию преступления. Таким образом, органом предварительного следствия был подтвержден факт активного способствования /данные изъяты/ раскрытию и расследованию преступления. Возбуждение уголовного дела № /данные изъяты/, а также привлечение к уголовной ответственности /данные изъяты/ и /данные изъяты/ стало возможным лишь благодаря добровольной и активной позиции /данные изъяты/ по уголовному делу, который активно способствовал выявлению, раскрытию и расследованию данного преступления, принимал участие во всех необходимых оперативно-­розыскных мероприятиях и следственных действиях. На основании изложенного, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении на основании примечания 5 к ст. 19.28 КоАП РФ.

 Помощник прокурора /данные изъяты/ в судебном заседании обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении поддержал полностью, пояснив при этом, что заявление /данные изъяты/ о даче им взятки, зарегистрированное в /данные изъяты/г., не может являться основанием для освобождения от административной ответственности, так как основная информация об обстоятельствах совершения последним преступления на момент направления материалов ОРМ в орган предварительного расследования уже была известна, а целью написания /данные изъяты/ заявления о совершении противоправных действий служило смягчение уголовной ответственности, на основании чего просил привлечь к административной ответственности ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН».

Неявка в судебное заседание в качестве свидетеля следователя следственного отдела по /данные изъяты/, который был вызван на основании ходатайства защитника ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» /данные изъяты/, не влияет на результаты рассмотрения дела, поскольку в материалах дела имеются сведения, на обстоятельства которые указывает сторона защиты, а именно наличие смягчающих вину генерального директора ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» /данные изъяты/, указанных в обвинительном заключении.

Выслушав помощника прокурора /данные изъяты/, защитника ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» /данные изъяты/, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ, исходя из следующего.

Так, в период с /данные изъяты/г. по /данные изъяты/г. к генеральному директору Общества /данные изъяты/, находящемуся вблизи здания, расположенного по адресу: /данные изъяты/, обратился его знакомый /данные изъяты/, который предложил /данные изъяты/ принять участие в реализации государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство нового 2-х этажного здания с котельной и гаражным боксом на 2-а автомобиля, расположенного по адресу: /данные изъяты/», заказчиком которого выступал /данные изъяты/, на сумму /данные изъяты/ руб. При этом /данные изъяты/ потребовал от /данные изъяты/ передать ему денежные средства в размере 10% от суммы государственного контракта, что составляет /данные изъяты/ руб. для последующей передачи указанных денежных средств в качестве взятки министру МЧС Республики Крым /данные изъяты/ за способствование им в силу своего должностного положения совершению действий в пользу Общества, выражающихся в заключении государственного контракта, а также последующего беспрепятственного принятия и оплаты выполненных Обществом субподрядных работ.

В указанном месте и в указанное время у /данные изъяты/ возник преступный умысел, направленный на дачу взятки через посредника /данные изъяты/, министру МЧС Республики Крым /данные изъяты/., за способствование в совершении им вышеуказанных действий, реализуя который между /данные изъяты/ и /данные изъяты/ достигнута договоренность, согласно которой /данные изъяты/ обязался частями передать через выступающего в качестве посредника /данные изъяты/ в качестве взятки денежные средства в размере /данные изъяты/ руб. для последующей передачи министру МЧС Республики Крым.

Далее, /данные изъяты/г. между государственным заказчиком /данные изъяты/ с одной стороны и подрядчиком /данные изъяты/ с другой стороны заключен государственный контракт № /данные изъяты/ на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство нового 2-х этажного здания с котельной и гаражным боксом на 2-а автомобиля, расположенного по адресу: /данные изъяты/». После чего, /данные изъяты/г. между /данные изъяты/ с одной стороны и ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» с другой стороны заключен договор субподряда № /данные изъяты/на выполнение работ по объекту: Строительство нового 2-х этажного здания с котельной и гаражным боксом на 2-а автомобиля, расположенного по адресу: /данные изъяты/».

Продолжая реализацию своего преступного умысла /данные изъяты/ в ходе личной встречи с /данные изъяты/, в /данные изъяты/года, вблизи здания АЗС «ТЭС», расположенного по адресу: /данные изъяты/, передал последнему денежные средства в сумме /данные изъяты/ руб., в /данные изъяты/года, в ходе личной встречи вблизи здания по адресу: /данные изъяты/, /данные изъяты/ передал /данные изъяты/ денежные средства в сумме /данные изъяты/ руб., а в апреле 2024 года в ходе личной встречи в рабочем кабинете /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, последний передал /данные изъяты/ денежные средства в сумме /данные изъяты/ руб. Указанные денежные средства /данные изъяты/обязался передать Министру МЧС Республики Крым /данные изъяты/.

Таким образом, /данные изъяты/, действуя умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая этого, в период с /данные изъяты/г. по /данные изъяты/г., более точное время не установлено, находясь в г. Симферополе Республики Крым, в ходе неоднократных встреч с /данные изъяты/, согласно ранее достигнутой договоренности, передал последнему лично в интересах Общества часть денежных средств от ранее оговоренной суммы в размере /данные изъяты/ руб., для последующей передачи министру МЧС Республики Крым /данные изъяты/., за способствование им в силу своего должностного положения совершению действий в пользу Общества, выражающихся в заключении государственного контракта, а также последующего беспрепятственного принятия оплаты выполненных Обществом субподрядных работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ административным правонарушением признается незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ действия, предусмотренные ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, совершенные в крупном размере, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц до тридцатикратного размера суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее двадцати миллионов рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

В силу Примечания к ст. 19.28 КоАП РФ крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 При этом, мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении в отношении ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» по примечанию 5 к статье 19.28 КоАП РФ в связи со способствованием выявления данного правонарушения, поскольку указанное правонарушение имело своё начало в период с /данные изъяты/г., для чего генеральным директором ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» были предприняты все меры для достижения поставленной цели, а именно: участие в реализации государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство нового 2-х этажного здания с котельной и гаражным боксом на 2-а автомобиля, расположенного по адресу: /данные изъяты/», в результате чего, /данные изъяты/г. между /данные изъяты/ с одной стороны и ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» с другой стороны заключен договор субподряда № /данные изъяты/на выполнение работ по данному объекту. Явку генерального директора ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» /данные изъяты/ в УФСБ России по Республике Крым и городу Севастополю с сообщением о совершении преступления и выраженной готовностью оказывать содействие правоохранительным органам в изобличении деятельности /данные изъяты/ и /данные изъяты/ мировой судья рассчитывает как попытку смягчить /данные изъяты/ свою ответственность, поскольку на протяжении более года противоправные действия совершались для достижения цели заключения договора субподряда.

 Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, мировой судья пришел к выводу о назначении ООО «СК «ПФК КОНСТРАКШН» административного наказания в пределах, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 19.28, 29.9, 29.10, 32.2 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СК «ПФК КОНСТРАКШН» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000000 (двадцать миллионов) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель: /данные изъяты/.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина