# Дело № 5-1-486/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июня 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МИРТЕЛЕКОМ» (ИНН /данные изъяты/, ОГРН /данные изъяты/), расположенного по адресу: /данные изъяты/, о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Постановлением и.о. прокурора Советского района г. Улан-Удэ возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МИРТЕЛЕКОМ», расположенного по адресу: /данные изъяты/, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.2.1 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ООО «МИРТЕЛЕКОМ» /данные изъяты/ вину ООО «МИРТЕЛЕКОМ» не признал, предоставил письменные пояснения, согласно которым вменяемые действия Общества выразились в том, что /данные изъяты/ с абонентского номера /данные изъяты/ (ресурс нумерации Общества) на абонентский номер /данные изъяты/ (ресурс нумерации /данные изъяты/, далее - /данные изъяты/) от иностранного оператора поступил вызов и при завершении соединения с абонентом Общество не направило сведения в ИС «Антифрод» на запрос /данные изъяты/, в виду недоступности узла связи. Довод о недоступности узла верификации Общества является не корректным, что в свою очередь, подтверждается, тем, что данный запрос от /данные изъяты/ на узел верификации Общества не поступал данный номер в биллинге не регистрировался, маршрут прохождения звонка с абонентского номера /данные изъяты/на абонентский номер /данные изъяты/аппаратурой не фиксировался /данные изъяты/ (GMT+8), Общества вызов с абонентского номера /данные изъяты/. Узел верификации в период /данные изъяты/ - был доступен. Система работала. Отчетность по результатам верификации формировалась. В биллинге регистрировались /данные изъяты/ и /данные изъяты/ - Internet соединения. Учитывая отсутствие инициирования соединения с номерного ресурса Общества через техническое оборудование Общества, а также отсутствие факта поступления запроса от /данные изъяты/ на узел верификации Общества сведения о его инициации или неосуществления вызова не могли быть отправлены в установленном порядке в систему ИС «Антифрод». Учитывая изложенное, наличие неподтвержденного доказательствами факта получения узлом верификации Общества запроса от /данные изъяты/ о верификации вызова /данные изъяты/ с абонентского номера /данные изъяты/свидетельствует об отсутствии состава и события вменяемого нарушения. Поскольку сведения, указанные в ответе /данные изъяты/ поле «/данные изъяты/» свидетельствуют об ошибке маршрутизации запроса /данные изъяты/ от Центрального узла верификации Системы к узлу верификации Общества. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 3 ст. 13.2.1 КоАП РФ составляет один год. Датой совершения административного правонарушения является /данные изъяты/г., в связи с чем, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Выслушав представителя ООО «МИРТЕЛЕКОМ» /данные изъяты/, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Так, и.о. прокурора Советского района г. Улан-Удэ постановлением от /данные изъяты/г. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МИРТЕЛЕКОМ», расположенного по адресу: /данные изъяты/, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 13.2.1 КоАП РФ.

Так, данным постановлением установлено, что /данные изъяты/г. /данные изъяты/ оказывало услуги связи, а именно услугу по завершению международного вызова на свою сеть связи. Так, /данные изъяты/ (GMT +8) через техническое оборудование /данные изъяты/ прошел вызов от иностранного оператора связи - /данные изъяты/, c номера /данные изъяты/ (ООО «МИРТЕЛЕКОМ») на номер /данные изъяты/ (/данные изъяты/).

Согласно сведениям /данные изъяты/ при пропуске в свою сеть связи телефонного вызова, сопровождавшегося нумерацией /данные изъяты/, Общество осуществило проверку соблюдения требований, установленных Федеральным законом «О связи», с использованием Системы.

/данные изъяты/ по результатам проведенной с использованием ИС «Антифрод» проверки наличия сведений о соединении, указанном в Запросе, и выполнения операторами связи пункта 10 Правил направления в систему обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования и получения из указанной системы сведений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2022 года № 1979 (далее - Правила), установлено следующее.

По вызовам, совершенным /данные изъяты/ с абонентского номера /данные изъяты/ (ресурс нумерации ООО «МИРТЕЛЕКОМ») на абонентский номер /данные изъяты/ (ресурс нумерации /данные изъяты/), /данные изъяты/ (/данные изъяты/) направило запрос на верификацию указанных вызовов ООО «МИРТЕЛЕКОМ» (/данные изъяты/), но не получило ответ по причине недоступности узла верификации ООО «МИРТЕЛЕКОМ», о чем свидетельствует поле «/данные изъяты/». /данные изъяты/ направило в ИС «Антифрод» сведения о том, что информация о соединениях найдена, о чем свидетельствует поле «/данные изъяты/».

Таким образом, ООО «МИРТЕЛЕКОМ», не обеспечив надлежащее функционирование своего узла верификации, являющегося составным компонентом Системы, в нарушение п. 2 и 10 Правил № 1979 не направило в Систему сведения о верификации соответствующего телефонного вызова в установленный срок, а именно в течение 500 миллисекунд.

В результате бездействия ООО «МИРТЕЛЕКОМ», выразившегося в неисполнении оператором связи обязанности по направлению в Систему соответствующих сведений в установленный Правительством РФ срок, /данные изъяты/ в нарушение п. 10 ст. 46 Федерального закона «О связи» пропустило звонок от иностранного оператора связи, поступивший с нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации, на свою сеть связи, не удостоверившись в принадлежности абонентского номера на предмет его подмены, что могло повлечь причинение материального ущерба абоненту, принявшему вызов.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 13.2.1 названного Кодекса, составляет один год.

По настоящему делу годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности по части 3 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начал исчисляться с 04 июня 2024 года и истек 04 июня 2025 года.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с [истечением сроков давности](#sub_45) привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 13.2.1, 24.5, 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Общество с ограниченной ответственностью «МИРТЕЛЕКОМ» о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина