# Дело № 5-1-487/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июня 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Житомирского /данные изъяты/,

/данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, паспорт серии /данные изъяты/, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Старшим инспектором ДПС отдела ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Симферополю составлен протокол об административном правонарушении в отношении Житомирского В.П. за то, что он /данные изъяты/. в /данные изъяты/ управлял транспортным средством – мопедом SPORTMAN 2, не имея права управления транспортными средствами с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Данные действия не содержат признаки уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Житомирский В.П. вину признал полностью.

Выслушав Житомирского В.П., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу /данные изъяты/ об административном правонарушении от /данные изъяты/ года, составленного в отношении Житомирского В.П. за то, что он /данные изъяты/. в /данные изъяты/ управлял транспортным средством – мопедом SPORTMAN 2, не имея права управления транспортными средствами с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Данные действия не содержат признаки уголовно-наказуемого деяния.

Так, Житомирский /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, согласно оперативно-справочных и специализированных федеральных учётов подразделений Госавтоинспекции не получал водительское удостоверение на право управления транспортными средствами (л.д. 9).

В соответствии с п. 2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории; регистрационные документы на данное транспортное средство (кроме мопедов), а при наличии прицепа - и на прицеп (кроме прицепов к мопедам)…

Согласно протоколу /данные изъяты/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /данные изъяты/года, Житомирский В.П. пройти медицинское освидетельствование отказался, данный факт зафиксирован с применением видеозаписи (л.д. 3).

Факт управления Житомирским В.П. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах также подтверждается протоколом /данные изъяты/об отстранении от управления транспортным средством от /данные изъяты/года, согласно которому Житомирский В.П. /данные изъяты/. в /данные изъяты/ управлял транспортным средством – мопедом SPORTMAN 2, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Житомирского В.П. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Житомирского В.П. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах в действиях Житомирского В.П. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно – невыполнение водителем транспортного средства, лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Санкцией ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного ареста на определенный срок, или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Житомирского В.П., а также учитывая, что он не является лицом, к которому не может быть применено наказание в виде административного ареста, мировой судья пришел к выводу о назначении ему административного наказания в виде административного ареста в пределе санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Житомирского /данные изъяты/ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента составления протокола задержания составленного должностным лицом во исполнение настоящего постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина