# Дело № 5-1-533/2022

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 ноября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю, в отношении

Мельниковой,

(данные изъяты) года рождения, уроженки (данные изъяты), гражданки Российской Федерации, паспорт (данные изъяты), пенсионера, замужем, зарегистрированной по адресу: (данные изъяты), проживающей по адресу: (данные изъяты),

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН Отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД России г. Симферополю составлен протокол об административном правонарушении в отношении Мельниковой за то, что она 28 декабря 2021 года в 19 час. 00 мин. находясь на придомовой территории дома № (данные изъяты) причинила телесные повреждения ФИО, а именно: рукой нанесла удар в область груди, лица, поцарапала первый палец левой кисти. Данные телесные повреждения на основании заключения эксперта № (данные изъяты) от 13.09.2022г. расцениваются как причинившие физическую боль, но не повлекшие за собой последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании Мельникова и её защитник ФИО, действующая на основании устного заявления, вину Мельниковой не признали, при этом Мельникова пояснила, что 28.12.2021г. вечером её дочь ФИО с двумя внуками вышла на улицу на придомовую территорию, где был припаркован её автомобиль. Мельникова услышала крик детей, вышла из дома и увидела, что какая женщина, как ей потом стало известно ФИО и её мать кидались на ФИО, у которой на руках был ребёнок, а второй находился рядом. Она оттолкнула ФИО, тем самым убрав её от дочери. После этого, подошел ранее незнакомый мужчина и разнял их. Телесные повреждения Мельникова не наносила ФИО.

Защитник Мельниковой - ФИО пояснила, что ст. 28.7 КоАП РФ предусмотрено, что в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, проводится административное расследование. Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а прокурором в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения. При вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также иным участникам производства по делу об административном правонарушении разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в определении. Однако, Мельниковой права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФне разъяснялись. Заявления ФИО имеет ряд разногласий. Так, согласно заявлению ФИО от 29.12.2021г. ее избили две ранее неизвестные ей женщины: владелица автомобиля (данные изъяты) и её мать. Согласно объяснению ФИО от 29.12.2021г. на придомовой территории по адресу: (данные изъяты), возник конфликт с неизвестной женщиной проживающей по адресу(данные изъяты). Конфликт возник на почве того, что данная девушка, управляя автомобилем (данные изъяты) паркует свой автомобиль так, что другим владельцам автомобилей невозможно проехать. В ходе конфликта, неизвестная мне женщина постоянно замахивалась, поцарапала большой палец левой руки, один раз ударила ладонью правой руки в область щеки и шеи с лева, а также ударила кулаком правой руки в область груди справа. В ходе судебного заседания 17.11.2022г. потерпевшая ФИО указывала на то, что её избивала только Мельникова, а именно: нанесла ей единый удар в область лица и груди, а впоследствии размахивая руками, оцарапала ей палец. Таким образом, ФИО постоянно меняла свои показания в части того кем ей были причинены побои. Кроме того, как следует из материалов административного дела, ФИО обратилась в медицинское учреждение лишь 30.12.2021г., т.е. спустя почти двое суток после произошедшего. Однако, заключением эксперта № (данные изъяты) от 13.09.2022г. указана дата обращения в травмполиклинику ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6» 29.12.2021г. вместо 30.12.2021г. На основании изложенного, поскольку представленными материалами дела не доказано, что Мельникова нанесла побои ФИО, т.е. совершила какие-либо действия, образующие объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, просили прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании подтвердила обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении и пояснила, что 28.12.2022г. вечером она с матерью приехала на придомовую территорию домов № (данные изъяты), где увидела девушку с детьми и ещё какой-то женщиной, как её стало потом известно Мельниковой. Данная девушка постоянно паркует свой автомобиль таким образом, что трудно проехать другим владельцам автомобилей, живущих в вышеуказанных домах. Подойдя к данной девушке, чтобы сделать замечание по вопросу нарушения правил парковки, на ФИО набросилась Мельникова толкала, размахивала руками, в результате чего нанесла ей побои, причинив физическую боль. Никаких разночтений в её заявлениях нет, поскольку конфликт возник с двумя женщинами, которые ей не были знакомы, а наносила побои ФИО, именно Мельникова.

В ходе рассмотрения дела, в судебном заседании 18.11.2022г. было удовлетворено ходатайство Мельниковой и её защитника ФИО о вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО., который был свидетелем данного конфликта и фактически разнимал его участников.

В судебное заседание 23.11.2022г. ФИО не явился, уведомлён надлежащим образом. Стороны не возражали о рассмотрении дела в отсутствие данного свидетеля по имеющимся материалам дела.

Выслушав Мельникову, её защитника ФИО., потерпевшую ФИО., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Мельниковой состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу (данные изъяты) об административном правонарушении от 13 октября 2022 года, составленного в отношении Мельниковой за то, что она 28 декабря 2021 года в 19 час. 00 мин. находясь на придомовой территории дома № (данные изъяты) причинила телесные повреждения ФИО., а именно: рукой нанесла удар в область груди, лица, поцарапала первый палец левой кисти. Данные телесные повреждения на основании заключения эксперта № (данные изъяты) от 13.09.2022г. расцениваются как причинившие физическую боль, но не повлекшие за собой последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Виновность Мельниковой полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, которые не имеют между собой противоречий:

- протоколом (данные изъяты) об административном правонарушении от 13 октября 2022 года, составленного в отношении Мельниковой;

- письменными объяснениями Мельниковой;

- письменными объяснениями ФИО.;

- заявлением ФИО от 29.12.2021г., зарегистрированным в ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России г. Симферополю за № (данные изъяты) от 29.12.2021г.;

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции ФИО от 29.12.2021г., зарегистрированным в ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России г. Симферополю за № (данные изъяты) от 29.12.2021г.;

- заключением эксперта № (данные изъяты) от 13.09.2022г. ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно которого при выполнении судебно-медицинской экспертизы, согласно представленным медицинским документам, у гр. ФИО обнаружены повреждения: ушиб мягких тканей и кровоподтек грудной клетки, ушиб мягких тканей лица, ссадина в области 1-го пальца левой кисти. По поводу травмы 29.12.2021г. однократно обращалась в травмполиклинику ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6». Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмет (предметов), в данном случае, возможно, ладони, кулака, пальцев рук (или предметов аналогичными травмирующими свойствами). Возможность образования вышеуказанных телесных повреждений (в комплексе) в результат падения потерпевшей на плоскости с вертикального положения тела (с высоты собственной роста) - маловероятна. Данные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социальной развития РФ № 194н от 24.04.2008г., как не причинившие вред здоровью. Принимая во внимание данные судебно-медицинского обследования и медицинских документов, можно полагать, что повреждения причинены в период времени, не противоречащий 28.12.2021г.;

- другими материалами дела.

Статьёй 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=A20718CDDBE12410B24E60C786945A878349B018770A853421EEF118A6ACFB5393843FB86C2C18CFF7705FD979B919C7508667DA9515E471lF3CL) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A20718CDDBE12410B24E60C786945A878349B018770A853421EEF118A6ACFB5393843FB8652E1FC5A12A4FDD30EE16DB529C79DC8B16lE3DL).

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента: 1) составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения; 2) составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27.1 настоящего Кодекса; 3) составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении; 4) вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 настоящего Кодекса; 6) вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном частью 1 или 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса; 7) вынесения определения об истребовании сведений в соответствии с частью 5 статьи 26.10 настоящего Кодекса в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

Учитывая отсутствие в материалах дела реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установление потерпевших, свидетелей, допрос лиц, проживающих в другой местности, а также регистрации заявления в КУСП, а, кроме того, учитывая назначение судебно-медицинской экспертизы до составления протокола об административном правонарушении, не усматривается оснований и признаков проведения административного расследования.

Неправильное определение адреса совершения административного правонарушения не может быть основанием не рассмотрения дела об административном правонарушении, так как данное основание не является неустранимым основанием для возвращения материалов дела, поскольку в судебном заседании было установлено, что административное правонарушение было совершено 28.12.2021г. на придомовой территории между домами (данные изъяты).

Что касается указания в заключении эксперта № (данные изъяты) от 13.09.2022г. даты обращения в травмполиклинику ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6» 29.12.2021г. вместо 30.12.2021г., то это не может быть основанием для прекращения производства по делу, поскольку данный факт не меняет последствий противоправных действий лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, и не создаёт неустранимых сомнений, поскольку, во-первых, экспертом была изучена медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № (данные изъяты) травмполиклиники ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6» на имя ФИО: Обратилась 29.12.2021г. Жалобы на боль в грудной клетке, лице. Анамнез: 28.12.21г. около 19.00 по (данные изъяты) была избита неизвестными. Объективно: боль в области ребер, лица. Рентгенограмма без патологии. Диагноз: ушиб грудной клетки, лица. Рекомендовано амбулаторное лечение у травматолога поликлиники. Явка 30.12.2021г. Других записей в карте нет. В карте имеется протокол рентгенологического исследования от 30.12.2021г. на имя ФИО, Описание: кости черепа в 2х проекциях, ОГК в прямой проекции: легкие расправлены. Наружные синусы свободны. Патологических очагов и инфильтративных теней не определяется. Сердце - нормальной конфигурации. Видимой свежей костно-травматической патологии не определяется. Заключение: Видимой свежей костно-­травматической патологии не определяется. Рентген контроль при клинике. Врач ФИО (Исследовательская часть заключения эксперта № (данные изъяты) от 13.09.2022г.).

Согласно протоколу (данные изъяты) об административном правонарушении от 13.10.2022г. Мельниковой разъяснены и понятны права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст.ст. 24.2,24.4, 25.1-25.7, 28.2 КоАП РФ, о чем она расписалась.

При таких обстоятельствах в действиях Мельниковой имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно: нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=05D123967593BD2F3DEB254AF8E64D763AFA7C4BA79A3DCB277612A4BAB6EC8983A99DB5285FCF1BA39D659D7DE3FB92377A02724898871C35m4L) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=05D123967593BD2F3DEB254AF8E64D763AFA7C4BA79A3DCB277612A4BAB6EC8983A99DB5215DC811F5C7759934B6F48C356C1C78569B38mEL).

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая данные о личности Мельниковой, мировой судья пришёл к выводу о назначении ей административного наказания в виде штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Мельникову признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде штрафа в сумме 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель: (данные изъяты).

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Предупредить Мельникову об административной ответственности по ч. 1 [ст. 20.25](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/016/?marker=fdoctlaw#k84F4N4WtUZQ) КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 1 Железнодорожного района г. Симферополя (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина