# Дело № 5-1-602/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 августа 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Прудко /данные изъяты/,

/данные изъяты/ года рождения, уроженки /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, паспорт серии /данные изъяты/, замужем, имеющей на иждивении малолетнего ребёнка, самозанятой, зарегистрированной по адресу: /данные изъяты/, проживающей по адресу: /данные изъяты/,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Участковым уполномоченным полиции Отдела полиции № 1 «Железнодорожный» УМВД России г. Симферополю составлен протокол об административном правонарушении в отношении Прудко И.С. за то, что она /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, в ходе конфликта причинила телесные повреждения /данные изъяты/, а именно: нанесла один удар по лицу наотмашь, чем причинила физическую боль. Согласно заключению эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. у /данные изъяты/ обнаружено повреждение: кровоподтёк правой щёчной области, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

В судебном заседании Прудко И.С. вину не признала и пояснила, что /данные изъяты/ года приехала проведать сестру. Во дворе дома № /данные изъяты/проводились работы по благоустройству двора – устанавливались уличные фонари. /данные изъяты/, как старший по дому, ходила по двору с рабочими. В какой-то момент она начала конфликтовать с её сестрой /данные изъяты/ по вопросу припаркованного автомобиля. Прудко И.С. достала телефон, чтобы зафиксировать поведение /данные изъяты/. После чего, /данные изъяты/ набросилась на неё с целью выбить телефон. Прудко И.С. выставила руку, чтобы удары не приходились на лицо. Прудко И.С. не била /данные изъяты/. Просила прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Потерпевшая /данные изъяты/ в судебное заседание не явилась, предоставила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие.

Выслушав Прудко И.С., исследовав материалы дела, в том числе видеозапись от /данные изъяты/г., мировой судья пришел к выводу о прекращении производства по делу об административном правонарушении, исходя из следующего.

Согласно протоколу /данные изъяты/ об административном правонарушении от /данные изъяты/ года, составленного в отношении Прудко И.С. за то, что она /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, в ходе конфликта причинила телесные повреждения /данные изъяты/, а именно: нанесла один удар по лицу наотмашь, чем причинила физическую боль. Согласно заключению эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. у /данные изъяты/ обнаружено повреждение: кровоподтёк правой щёчной области, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Статьёй 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=A20718CDDBE12410B24E60C786945A878349B018770A853421EEF118A6ACFB5393843FB86C2C18CFF7705FD979B919C7508667DA9515E471lF3CL) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=A20718CDDBE12410B24E60C786945A878349B018770A853421EEF118A6ACFB5393843FB8652E1FC5A12A4FDD30EE16DB529C79DC8B16lE3DL).

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Так, в судебном заседании была исследована видеозапись, приобщённая к материалам дела участковым уполномоченным полиции по ходатайству Прудко И.С., которая запросила её у провайдера Интернета с камеры, расположенной на доме /данные изъяты/, на которой усматривается, через ветви дерева, что Прудко И.С. никаких ударов /данные изъяты/ не наносила.

Субъектом правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ является гражданин, нанесший побои или совершивший иные насильственные действия, причинившие физическую боль.

С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии с заключением эксперта № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» у /данные изъяты/, /данные изъяты/г.р., обнаружено повреждение: кровоподтек правой щечной области. Указанное повреждение образовалось в результате не менее одного травматического воздействия тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью. Взаиморасположение потерпевшей и нападавшей на момент нанесения повреждения могло быть любым, при условии доступности анатомических зон для нанесения травматического воздействия. Анатомическая зона, в которой располагается повреждение, доступно для действия собственной руки потерпевшей. Данное повреждение не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившее вред здоровью. Принимая во внимание морфологические особенности повреждения, можно полагать, что оно причинено в срок, не противоречащий /данные изъяты/г.

То есть заключение эксперта не исключает повреждение от действия собственной руки потерпевшей.

На видеозаписи усматривается присутствие как минимум ещё двух свидетелей – рабочие, которые проводили работы по благоустройству двора. Сведения выяснения их личностей и, соответственно, отобрания у них пояснений по факту состоявшегося конфликта, суду не предоставлены.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах событие административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Прудко И.С., отсутствует.

Так, согласно п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Прудко /данные изъяты/ о привлечении её к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.1.1 КоАП РФ, прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина