# Дело № 5-10-34/2021

# 05-0034/10/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

08.11.2020 г. в 14 часов 00 минут, в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог было установлено, что в г. Симферополе на ул. Акъ-Къая, д. 65/1 отсутствие нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 и пункта 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход», предусмотренные проектом организации дорожного движения.

10.11.2020 г. в 11 часов 00 минут при повторной проверке соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог по вышеуказанному адресу были установлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы):

- в нарушении п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.6.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса» двустороннего типа;

- в нарушении п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует дорожный знак 2.1. «Главная дорога» с табличкой 8.13.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю. просила прекратить производство по делу по тем основаниям, что на дату составления протокола об административном правонарушении отсутствующие знаки уже были установлены. Также защитник указывает, что МБУ «Город» является бюджетным учреждением и осуществляет свою деятельность на основании муниципального задания. Наложение на МБУ «Город» штрафа приведет к нецелевому использованию бюджетных средств.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ по следующим основаниям.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 08.11.2020 года, зафиксировано, что на участке дороги по адресу: г. Симферополь, Акъ-Къая, д. 65/1, выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда, а именно:

- в нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, п.5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» .

Кроме того, актом повторной проверки о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 10.11.2020 г. зафиксированы следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы):

- в нарушении п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.6.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса» двустороннего типа;

- в нарушении п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует дорожный знак 2.1. «Главная дорога» с табличкой 8.13;

- в нарушении п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения(л.д.12).

Вышеуказанные нарушения также подтверждаются фототаблицей к актам выявленных недостатков от 08.11.2020 г. и от 10.11.2020 г.(л.д.11,13).

Согласно пункту 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017), дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A8423918D97C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8991C8295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A872A9B8E95C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8E92CF295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно проекту организации дорожного движения улицы Ак-Кая в городе Симферополе, утвержденного и.о.начальника МКУ Департамент городского хозяйства Администрации г. Симферополя 08.02.2016 г., в районе дома №65/1 предусмотрено наличие дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса» двустороннего типа, 2.1. «Главная дорога с табличкой 8.13» (л.д.95,96).

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д. 29-33).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru) (л.д.65-94).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передана улица Акъ-Къая, протяженностью 1,544 км. (л.д.88).

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами, что им сделано не было.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, кроме вышеуказанных доказательств, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 003303 от 10.12.2020 г. (л.д.1-6), копия приказа МКУ Департамента городского хозяйства от 28.12.2019 г. № 130 «Об утверждении муниципального задания ….» и копия муниципального задания МБУ «Город» на 2000 год и плановый период 2021 и 2022 годов (л.д. 34-44), подтверждающих наличие финансирования МБУ «Город» на содержание дорог; копия акта приема-передачи объектов нефинансовых активов от 17.09.2018 г., подтверждающая передачу дорог (улиц) местного значения в МБУ «Город» (л.д.56-63) и иными доказательствами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

При этом мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения эпизод в части отсутствия в нарушение п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 ограничивающих пешеходных ограждений, по следующим основаниям.

Так, как в протоколе об административном правонарушении, так и в акте о выявленных недостатках от 10.11.2020 г. указано, что в нарушение п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 по вышеуказанному адресу отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения.

Однако, пункт 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 имеет несколько подпунктов. Протокол об административном правонарушении не содержит сведений о том, какой именно подпункт пункта 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 нарушен МБУ «Город».

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано, что ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа применяют на газонах, отделяющих проезжую часть от тротуара (при отсутствии сплошной посадки кустарника по ГОСТ Р 52766-2019 шириной 1 м. и менее, или тротуарах – на протяжении не менее 50 м. в каждую сторону в случае наличия нерегулируемых наземных пешеходных переходов, расположенных на участках дорог.

Однако, в соответствии пунктом б) пп. 2) п. 8.1.29 ГОСТ Р 52766-2019 ограничивающие пешеходные ограждения применяют:

б) перильные на газонах шириной 1 м и менее, отделяющих проезжую часть от тротуара (при отсутствии сплошной посадки кустарника по ГОСТ Р 52766), или тротуарах - на протяжении не менее 50 м в каждую сторону:

2) нерегулируемых наземных пешеходных переходов, расположенных на участках дорог или улиц:

- проходящих вдоль детских учреждений;

- местах концентрации ДТП, связанных с наездом на пешехода;

- где интенсивность пешеходного движения превышает 1000 чел./ч на одну полосу тротуара при разрешенной остановке или стоянке транспортных средств и 750 чел./ч - при запрещенной остановке или стоянке.

Из указанной нормы следует, что не на всех нерегулируемых наземных пешеходных переходах, расположенных на участках дорог или улиц, применяют ограничивающие пешеходные ограждения, а только на тех, которые указаны в пп.2) б) п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019.

При этом ни актом о выявленных недостатках, ни протоколом об административном правонарушении не зафиксированы основания установления ограничивающих пешеходных ограждений по адресу: ул. Акъ-Къая возле дома № 65/1 к г. Симферополе. Также не приложены к делу соответствующие доказательства (например, наличие рядом детских учреждений, доказательства интенсивности пешеходного движения).

По этим основаниям мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения вышеуказанный эпизод.

Доводы защитника Антоненко В.Ю. о том, что на дату совершения административного правонарушения дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» были установлены не исключают в бездействии учреждения состав вменяемого административного правонарушения, а лишь учитываются судом в качестве смягчающих вину обстоятельств.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что у МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным, в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ, отсутствуют.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч.ч.3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Санкция части 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «Город» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «Город», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что признается исключительными обстоятельствами, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений. С учетом конкретных обстоятельств дела достаточным и справедливым наказанием является назначение штрафа в размере 100000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.12.34, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 188 1 04 912 011 0001 3281, КБК 188 1 16 30030 01 6000 140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко