# Дело № 5-10-43/2021

# 05-0043/10/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

24.10.2020 г. в 14 часов 25 минут, в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог по ул. Севастопольская, д. 124 в г. Симферополе выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы):

- в нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», дублирующие над проезжей частью, предусмотренные проектом организации дорожного движения;

- в нарушение требований п. 6.1.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.2 «Пешеходный переход» ограничена электроопорой;

- в нарушение требований п.п.6.2.1, ГОСТ Р 50597-2017, п. 5.6.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует дорожный знак 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса» с обратной стороны;

- в нарушение требований п. 6.5.2 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует элемент конструкции металлического дорожного ограждения.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю. просил прекратить производство по делу по тем основаниям, что установка дублирующих над проезжей частью дорожных знаков не была предусмотрена муниципальным заданием. Установка таких знаков на металлических Г-образных конструкциях вменена учреждению только приказом Департамента городского хозяйства Администрации г. Симферополя от 08.10.2020 г. № 63/03/01-06. У МБУ «Город» отсутствует вина, поскольку учреждение обращалось к главному распорядителю бюджетных средств для получения дополнительного финансирования и внесения в муниципальное задание соответствующих изменений. Кроме того, 18.11.2020 г., то есть до составления протокола об административном правонарушении, работниками учреждения устранено нарушение в виде отсутствия элемента конструкции металлического дорожного ограждения, а соответственно это правонарушение вменено необоснованно.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ по следующим основаниям.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 24.10.2020 года, зафиксировано, что на участке дороги по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, на против дома № 124, выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда, а именно:

- в нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.1.6, 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», дублирующие над проезжей частью;

- в нарушение требований п. 6.1.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.2 «Пешеходный переход» ограничена электроопорой;

- в нарушение требований п.п.6.2.1, ГОСТ Р 50597-2017, п. 5.6.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует дорожный знак 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса» с обратной стороны;

- в нарушение требований п. 6.5.2 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует элемент конструкции металлического дорожного ограждения.

Вышеуказанные нарушения также подтверждаются фототаблицей к акту выявленных недостатков от 24.10.2020 г. (л.д.10,11).

Согласно пункту 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017), дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A8423918D97C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8991C8295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A872A9B8E95C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8E92CF295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно проекту организации дорожного движения перекрестка улицы Севастопольская в городе Симферополе, в районе дома № 124 предусмотрено наличие дублирующих дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» над проезжей частью(отметки 3+918, 3+914). Кроме того предусмотрено наличие дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» на металлических стойках по краям проезжей части(отм. 3+918), предусмотрено наличие дорожного знака 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса»(отм. 3+912) (л.д.79,80).

Кроме того, согласно пункту 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническом регулированию и метрологии от 20 декабря 2019 г. № 1425-ст, в населенных пунктах на дорогах с двухсторонним движением с двумя и более полосами для движения в данном направлении, а также на дорогах с односторонним движением с тремя и более полосами, и вне населенных пунктов на всех дорогах [знак 5.19.1](consultantplus://offline/ref=00CE757C145B92064F3B296F08E0BE4BE7277DA30E113ECA464F61ACE413103EA1D0D7196E147176BCDE45AE1F27BA862E4C472F4AA4A296A6x8N) дублируют над проезжей частью.

Как усматривается из проекта организации дорожного движения улицы Севастопольская в г. Симферополе, возле дома № 124 дорога имеет по две полосы движения в каждом направлении, а соответственно в силу п. 5.1.6. ГОСТ Р 52289-2019 установка дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью является обязательной.

В соответствии с п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 знаки и светофоры (условные обозначения - по таблице А.1 приложения А) размещают таким образом, чтобы они воспринимались только участниками движения, для которых они предназначены, и не были закрыты какими-либо препятствиями (наружной рекламой, средствами ее размещения, зелеными насаждениями, опорами наружного освещения и т.п.), другими знаками и (или) светофорами, иными элементами обустройства, обеспечивали удобство эксплуатации и уменьшали вероятность их повреждения.

Пунктом 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 ограничение видимости дорожных знаков и светофоров, вызванное каким-либо препятствием (зелеными насаждениями или конструкциями), не допускается.

Согласно пункту 5.6.29 ГОСТ Р 52289-2019 знаки 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса», 5.17 «Место остановки трамвая» и 5.18 «Место стоянки легковых такси» применяют для обозначения остановочных пунктов соответствующих видов маршрутных транспортных средств и стоянки легковых такси.

Знаки должны быть двусторонними. Односторонние знаки допускается применять вне населенных пунктов на участках дорог с разделительной полосой, на которых отсутствует движение пешеходов вдоль дорог.

В соответствии с п. 6.5.1 ГОСТ Р 50597-2017 дорожные ограждения должны соответствовать требованиям ГОСТ 33128 и ГОСТ Р 52607, длины начального и концевого участков ограждений - требованиям ГОСТ Р 52607 и быть установлены по ГОСТ Р 52289.

Пунктом 6.5.2 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что дорожные ограждения и бортовой камень не должны иметь дефектов, указанных в таблице Б.4 приложения Б. Дефекты устраняют в сроки, приведенные в таблице Б.4.

Согласно таблицы Б.4 приложения Б ГОСТ Р 50597-2017, отсутствие элементов конструкции металлического дорожного ограждения (отсутствие секции балок, стоек дорожного ограждения) является дефектом дорожного ограждения.

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д. 25-30).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru) (л.д.49-78).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передана улица Севастопольская, протяженностью 6,135 км. (л.д.77).

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами, что им сделано не было.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, кроме вышеуказанных доказательств, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 019699 от 24.11.2020 г. (л.д.107-111), копия муниципального задания МБУ «Город» на 2000 год и плановый период 2021 и 2022 годов (л.д. 39-48), подтверждающая наличие финансирования МБУ «Город» на содержание дорог, актом о приеме-передаче финансовых активов от 17.09.2018 г. (л.д.31-38) и иными доказательствами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Доводы защитника МБУ «Город» Антоненко В.Ю. о том, что муниципальным заданием учреждения не была предусмотрена установка дорожных знаков на металлических Г-образных опорах не исключает в бездействии МБУ «Город» состава вменяемого административного правонарушения, поскольку учреждением не представлено доказательств того, что с даты закрепления ул. Севастопольская за учреждением на праве оперативного управления, то есть с 17.09.2018г., им принимались достаточные меры для внесения соответствующих изменений в муниципальное задание. Два представленных МБУ «Город» обращения в ДГХ Администрации г. Симферополя от 28.05.2019 г., 07.08.2019 г. и от 22.11.2019 г. не свидетельствуют о том, что учреждением предприняты все зависящие от него меры для недопущения совершения административного правонарушения.

Доводы защитника о том, что дорожные дорожное ограждение было установлено до составления протокола об административном правонарушении учитывается мировым судьей в качестве смягчающих обстоятельств, но не свидетельствует об отсутствии состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что у МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным, в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ, отсутствуют.

Основания для применения положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ мировым судьей не установлены, поскольку установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении нарушения требований нормативных актов о безопасности дорожного движения являются существенными, имеют высокую степень общественной опасности и создают угрозу жизни и здоровью пешеходов, водителей и пассажиров, а соответственно с учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствий, основания для применения вышеуказанных положений – отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.12.34, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 200000 (двести тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 188 1 04 912 011 0001 2617, КБК 188 1 16 011 2301 0001 140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко