дело №5-10-91/2017

(05-0091/10/17)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

30 мая 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев, с участием защитника Стаднюк О.И. Марговцева Ю.Н., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении индивидуального предпринимателя Стаднюк Ольги Ивановны, ДАТА РОЖДЕНИЯ, уроженка МЕСТО РОЖДЕНИЯ, зарегистрированной по адресу: Республика МЕСТО РЕГИСТРАЦИИ -

**у с т а н о в и л:**

07 апреля 2017 года главным специалистом отдела государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель ФИО составлен протокол об административном правонарушении в отношении, предусмотренном п. 25 ст.19.5. КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя Стаднюк О.И.

Как усматривается из указанного протокола, в соответствии с распоряжением председателя Госкомрегистра РК от 24.03.2017 года № 232-01/2, проведена внеплановая выездная проверка соблюдения земельного законодательства при использовании индивидуальным предпринимателем Стаднюк О.И. земельного участка площадью 30 кв.м., расположенного по адресу: АДРЕС, по результатам которой установлено неисполнение Стаднюк О.И. в установленный срок предписания органа государственного земельного надзора №1 от 20.12.2016г.

Индивидуальный предприниматель Стаднюк О.И.в судебное заседание не явилась, о дате месте и времени рассмотрения дела была уведомлена надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела к мировому судье не поступало, связи с чем, руководствуясь статьей 25.1 КоАП РФ, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие индивидуального предпринимателя Стаднюк О.И.

В судебное заседание явился защитник ИП Стаднюк О.И. – Марговцев Ю.Н., который в судебном заседании пояснила, что Стаднюк О.И., ДАТА РОЖДЕНИЯ, является ИСКЛЮЧЕНО. Ранее к административной ответственности за подобные правонарушения не привлекалась, в связи с чем защитник Стаднюк О.И. Марговцев Ю.Н. просил учесть эти обстоятельства при назначении административного наказания в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Выслушав защитника Стаднюк О.И. Марговцева Ю.Н., изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Частью 25 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписания федеральных органов, осуществляющих государственный земельных надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Согласно [пункту 5 статьи 71](consultantplus://offline/ref=FE0C4CCC301AAEB21D8CB56FF9B4715242D2C2552EF83AE3F98C74609AD59A3749AD4B71D87AGFj7I) Земельного кодекса Российской Федерации должностные лица органов государственного земельного надзора имеют право осуществлять плановые и внеплановые проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации [(подпункт 1)](consultantplus://offline/ref=FE0C4CCC301AAEB21D8CB56FF9B4715242D2C2552EF83AE3F98C74609AD59A3749AD4B71D87AGFj8I); выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных в результате проверок нарушений земельного законодательства, а также осуществлять контроль за исполнением указанных предписаний в установленные сроки [(подпункт 5)](consultantplus://offline/ref=FE0C4CCC301AAEB21D8CB56FF9B4715242D2C2552EF83AE3F98C74609AD59A3749AD4B71D87BGFj2I).

Судом установлено, что 20 декабря 2016 г. главным специалистом отдела государственного земельного надзора Управления земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственный инспектором Республики Крым по использованию и охране земель ФИО индивидуальному предпринимателю Стаднюк О.И. выдано предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства, которое выразилось в самовольном занятии земельного участка площадью 30 кв.м., расположенного по адресу:. АДРЕС, для размещения торгового павильона, что в свою очередь является нарушением требований статей 25, 26, 39.33, 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации(л.д.10).

Предписанием ИП Стаднюк О.И. была обязана устранить указанные в предписании нарушения земельного законодательства Российской Федерации в срок до 21 марта 2017 г.

Предписание получено ИП Стаднюк О.И. 16.01.2017г. что подтверждается почтовым реестром №962 и почтовым уведомлением (л.д.13,14).

13 января 2017 г. по данному факту индивидуальный предприниматель Стаднюк О.И. была привлечена к административной ответственности по ст.7.1. КоАП РФ(л.д.15).

Проверкой исполнения предписания от 20.12.2016 года, срок которого истёк 21.03.2017 года (распоряжение председателя Госкомрегистра о проведении внеплановой выездной проверки от 24.03.2017 года № 232/01/2) установлено, что индивидуальный предприниматель Стаднюк О.И. продолжает использовать в коммерческих целях, путём передачи в аренду земельный участок площадью 30 кв.м., расположенного по адресу: АДРЕС, без предусмотренных прав, что является нарушением требований статей 25, 26, 39.33, 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации. Нарушение требований земельного законодательства не устранено, предписание должностного лица не выполнено (л.д.4-6).

Изучив представленные материалы, прихожу к выводу о наличии в бездействии ИП Стаднюк О.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Так, вина индивидуального предпринимателя Стаднюк О.И. в совершении вменяемого ей административного правонарушения подтверждается собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, а именно: копией предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации от 20.12.2016 года (л.д. 10); копией распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки № 232-01/2 от 24.03.2017 года (л.д. 8); копией извещения о проведении проверки соблюдения земельного законодательства и возможном составлении протокола об административном правонарушении от 27.03.2017 года (л.д. 9); копией акта проверки № 565 от 20.12.2016 года(л.д. 11-12); фототаблицей приложенной к акту проверки № 190 от 07.04.2017 года (л.д. 6) и другими материалами дела.

В соответствии со статей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представленные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для правильного разрешения дела.

Срок привлечения к административной ответственности не пропущен.

Нарушений порядка проведения проверки исполнения ИП Стаднюк О.И. предписания судом не установлено.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, суд приходит выводу о виновности индивидуального предпринимателя Стаднюк О.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с примечанием к ст. [2.4](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.4/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.4. Административная ответственность должностных лиц" \t "_blank) Кодекса РФ об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Принимая во внимание, что Стаднюк О.И. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства от 20.12.2016г. выдано последней в качестве индивидуального предпринимателя, в силу примечания к ст. [2.4](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.4/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.4. Административная ответственность должностных лиц" \t "_blank). Кодекса РФ об административных правонарушениях, должна нести административную ответственность, как должностное лицо.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Стаднюк О.И. в судебном заседании не установлено.

Суд при назначении административного наказания учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновной, которая является ИСКЛЮЧЕНО, ее материальное положение, в связи с чем, считает возможным назначить ей административное наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 25 ст. 19.5 ст. ст. 4.2, 4.3, 26.2, 29.7-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

**п о с т а н о в и л:**

Признать индивидуального предпринимателя Стаднюк Ольгу Ивановну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

«Получатель УФК по Республике Крым (Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым) ИНН 9102012065; КПП 910201001; Наименование банка: Отделение республика Крым, г. Симферополь, БИК 043510001; р/счет № 40101810335100010001; КБК 829 1 16 25060 01 0000 140; ОКТМО 35701000; УИН 0».

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко