# Дело № 5-10-91/2020

#  05-0091/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 февраля 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., лица, составившего протокол об административном правонарушении, государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчанника Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

  **УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

13.11.2019 г. в 14 часов 00 минут, в ходе обследования улично-дорожной сети вблизи дома № 8 по ул. Мира (пересечение с пр. Вернадского) в г. Симферополь, государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Корчемным А.В., выявлены следующие недостатки улично-дорожной сети, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения:

- в нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, п. 5.6.24 ГОСТ Р 52289-2004 отсутствуют следующие дорожные знаки, предусмотренные проектом организации дорожного движения: 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (1+377); 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (1+381); 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (1+354).

- в нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, п.5.6.24, п.5.1.6 ГОСТ Р 52289-2004, отсутствуют следующие дорожные знаки, предусмотренные проектом организации дорожного движения: 5.19.1 «Пешехоный переход» (1+381) – дублирующий над проезжей частью; 5.19.1 «Пешеходный переход» (1+358) – дублирующий над проезжей частью;

- в нарушение п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2004 на пересечении ул. Мира и проспекта Вернадского отсутствует дорожная разметка 1.14.1 (кроме горизонтальной дорожной разметки 1.14.1. между домами № 8 и № 10 по ул. Мира).

На основании вышеуказанного акта о выявленных нарушениях 20.12.2019г. инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчанником Д.С. в отношении МБУ «Город» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

В судебном заседании государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчанник Д.С. поддержал составленный протокол, пояснив, что вблизи домов № 8 и № 10 по ул. Мира в г. Симферополе (пересечение с пр. Вернадского) с 05.07.2019 г. произошло 5 ДТП, в которых получили вред здоровью различной степени тяжести 11 человек. Причиной ДТП послужило, в том числе, нарушение МБУ «Город» требований нормативных актов Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, которые были зафиксированы актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии дороги (улицы), железнодорожного переезда от 13.11.2019 г.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю. просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях в которых указывает на то обстоятельство, что нарушен порядок привлечения МБУ «Город» к административной ответственности поскольку решение о продлении административного расследования не принималось и в адрес МБУ «Город» не направлялось, проспект Вернадского в городе Симферополе не передавался МБУ «Город» на праве оперативного управления, а соответственно организация не только не обязана его содержать, но и не имеет право расходовать бюджетные средства на его содержание.

Заслушав должностное лицо, составившее протокол, а также защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

 В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п.12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

 В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Актом от 13.11.2019 г. о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда, зафиксировано, что по адресу: г. Симферополь по ул. Мира, д. 8/ проспект Вернадского в г. Симферополе, государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Корчемным А.В. выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы):

 - в нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, п. 5.6.24 ГОСТ Р 52289-2004 отсутствуют следующие дорожные знаки, предусмотренные проектом организации дорожного движения: 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (1+377); 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (1+381); 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (1+354).

- в нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, п.5.6.24, п.5.1.6 ГОСТ Р 52289-2004, отсутствуют следующие дорожные знаки, предусмотренные проектом организации дорожного движения: 5.19.1 «Пешеходный переход» (1+381) – дублирующий над проезжей частью; 5.19.1 «Пешеходный переход» (1+358) – дублирующий над проезжей частью;

- в нарушение п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2004 на пересечении ул. Мира и проспекта Вернадского отсутствует дорожная разметка 1.14.1 (кроме горизонтальной дорожной разметки 1.14.1. между домами № 8 и № 10 по ул. Мира)(л.д.10).

Указанные недостатки подтверждаются фототаблицей к акту (л.д.11-14).

Согласно п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Пунктом 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по ГОСТ 32953, форма, размеры и цвет которой должны соответствовать ГОСТ Р 51256. Разметка должна быть нанесена по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно п. 5.6.24 ГОСТ Р 52289-2004 знаки 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» применяют для обозначения мест, выделенных для перехода пешеходов через дорогу.

В соответствии с п. 5.1.6. ГОСТ Р 52289-2004 на дорогах с двухсторонним движением с двумя и более полосами для движения в данном направлении, а также на дорогах с односторонним движением с тремя и более полосами знак 5.19.1 дублируют над проезжей частью.

Пунктом 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2004 предусмотрено, что разметку 1.14.1 и 1.14.2 применяют для обозначения мест, выделенных для пересечения проезжей части пешеходами.

Согласно проекту организации дорожного движения улицы Мира в г. Симферополе, на пересечении ул. Мира, д. 8 с проспектом Вернадского предусмотрено наличие следующих дорожных знаков, отсутствие которых было установлено актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 13.11.2019 г., а именно:

- 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (1+377);

- 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (1+381);

- 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (1+354);

 - 5.19.1 «Пешеходный переход» (1+381) дублирующий дорожный знак над проезжей частью

- 5.19.1 «Пешеходный переход» (1+358) дублирующий дорожный знак над проезжей частью (л.д.17,33).

Также указанным проектом организации дорожного движения на пересечении ул. Мира, д. 8 с проспектом Вернадского предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.14.1, отсутствие которой также выявлено актом от 13.11.2019 г.

В соответствии п.2.1. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4419 от 30.11.2017 г., целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по обеспечению надлежащего санитарного состояния, благоустройства, содержания объектов инфраструктуры муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием.

Пунктом 2.2. устава МБУ «Город» предусмотрено, что предметом и задачей деятельности бюджетного учреждения является развитие и совершенствование системы содержания объектов инфраструктуры муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым.

В соответствии с пп. 2.3.1., 2.3.2 п. 2.3. устава, для достижения поставленных целей и задач МБУ «Город» осуществляет деятельность по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей, содержание и эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования.

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г. муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления(л.д.55-59).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» переданы улица Мира, протяженностью 0,350 км. (л.д.57).

Решением 8 сессии XXIV созыва № 3 от 06.02.2013 г. часть улицы Ялтинская от площади Конституции до ул. Мира переименована в проспект Вернадского, что подтверждается копией решения.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 002183 от 20.12.2019 г. (л.д.1-4), определение 82 ОВ № 025877 от 13.11.2019 г. о возбуждении дела б административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д.8), акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) , железнодорожного переезда от 13.11.2019г. (л.д.10), фототаблица к акту выявленных недостатков от 13.11.2019 г. (л.д.11-14), копия проекта организации дорожного движения ул. Мира в г. Симферополе (л.д.17,18,33), копия постановления Администрации г. Симферополя от 22.12.2017 г. № 4760 «Об утверждении Устава муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в новой редакции» (л.д.49), копия Устава МБУ «Город» (л.д.50-54), копия решения сессии Симферопольского городского совета от 30.08.2018 г. № 1714 (л.д.55-59) и иными материалами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Доводы защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Антоненко В.Ю. о том, что по делу нарушен порядок привлечения лица к административной ответственности, поскольку протокол об административном правонарушении составлен по истечении месяца с даты принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, при том, что решение о продлении административного расследования не принималось, является необоснованным по следующим основаниям.

Так, согласно ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ, по окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

Из указанной нормы следует, что протокол об административном правонарушении составляется по окончании административного расследования. Нормами КоАП РФ не предусмотрен срок по окончании административного расследования, в течение которого лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, обязано составить протокол об административном правонарушении.

Как пояснил в судебном заседании составивший протокол об административном правонарушении, государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчанник Д.С., административное расследование не продлевалось, все необходимые действия были им совершены в течение срока административного расследования.

Указанные пояснения подтверждаются материалами дела, поскольку никаких процессуальных действий после окончания срока административного расследования государственным инспектором дорожного надзора Ябчанником Д.С. проведено не было.

Более того, как указал судья Киевского районного суда г. Симферополя в определении 31.12.2019 г., административное расследование по настоящему делу фактически не проводилось, в связи с чем дело было передано на рассмотрение мировому судье.

Таким образом, составление протокола об административном правонарушении на 7 день после даты окончания срока административного расследования, не является нарушением требований КоАП РФ.

Доводы защитника МБУ «Город» Антоненко В.Ю. о том, что проспект Вернадского не предавался учреждению на праве оперативного управления, также является необоснованным, поскольку нарушение требований стандартов в области содержания дорог было установлено вблизи дома № 8 по ул. Мира (пересечение с пр. Вернадского) в г. Симферополь, а согласно вышеуказанному решению сессии Симферопольского городского совета от 30.08.2018г. № 1714 и акту приема-передачи нефинансовых активов № 00ГУ-000087/00ГУ-000057 от 17.09.2019 г. МБУ «Город» среди прочих передана для содержания и ул. Мира в г. Симферополе (л.д.55, обр. стор. л.д.57, л.д.95,98).

Доводы защитника МБУ «Город» Антоненко В.Ю. о том, что в 2019 году по ул. Мира ООО «Доринвест-Крым» проводился капитальный ремонт на основании контракта между обществом и Департаментом городского хозяйства Администрации г. Симферополя, в связи с чем подрядчик несет ответственность за содержание дороги на период проведения ремонтных работ, надлежащими доказательствами не подтверждается.

Так, согласно представленной копии муниципального контракта от 22.07.2019 г. № 0875300029419000286, он заключен на ремонт автомобильных дорог общего пользования, а не их капитальный ремонт. Более того, из содержания контракта не следует, что подрядчик был обязан установить (восстановить) дорожные знаки и разметку по ул. Мира в г. Симферополе.

Как указывалось выше, МБУ «Город» не представлено доказательств того, что учреждение приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства о безопасности дорожного движения в части содержания дороги, находящейся у него на содержании.

При этом частично соглашаясь с позицией защитника МБУ «Город» Антоненко В.Ю., мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, п.5.6.24, п.5.1.6 ГОСТ Р 52289-2004 в части отсутствия дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» (1+381) – дублирующий над проезжей частью и 5.19.1 «Пешеходный переход» (1+358) – дублирующий над проезжей частью, поскольку согласно проекту организации дорожного движения указанные дорожные знаки должны быть установлены на проспекте Вернадского до перекрестка с улицей Мира в г. Симферополе. В связи с тем, что проспект Вернадского в г. Симферополе не передавался в МБУ «Город» на содержание, организация не обязана его содержать в связи с чем является ненадлежащим субъектом административного правонарушения.

Однако указанные обстоятельства не исключают в действиях МБУ «Город» состава вменяемого административного правонарушения.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Согласно ч.ч.3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

 Санкция ст. 12.34 ч.1 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

 При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «Город» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «Город», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что признается исключительными обстоятельствами, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений. С учетом конкретных обстоятельств дела достаточным и справедливым наказанием является назначение штрафа в размере 100000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

 Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 188 1 04 911 911 000 11223, КБК 188 1 16 30030 01 6000 140.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко