дело № 5-10-94/2020

(05-0094/10/20)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

11 февраля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г.Симферополь (Киевский район городской округ Симферополя) (г.Симферополь ул.Киевская д.55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Посельского Н.В., потерпевшего Юрковского Д.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении Посельского Николая Викторовича, ……. года рождения, гражданина России, уроженца ……., зарегистрированного по адресу: ………

**у с т а н о в и л:**

Посельский Н.В., 26.12.2019 г. в 12 часов 15 минут в г. Симферополь по ул. Генерала Попова, д. 1, управлял транспортным средством марки «ГАЗ 330303», с государственным регистрационным знаком У886ЕМ777, принадлежащим ему же, допустил столкновение с транспортным средством «…….», с государственным регистрационным знаком ….., находящимся под управлением Юрковского Д.Ю. и принадлежащего Надия И.И., в результате чего автомобилю потерпевшего были причинены повреждения в виде царапины задней левой части кузова, после чего Посельский Н.В., в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся. В деянии Посельского Н.В. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Посельский Н.В. вину в совершении административного правонарушения признал и пояснил, что не заметил когда задел находящееся под управлением Юрковского Д.Ю. транспортное средство. Более того, когда он выехал на проспект Кирова, к нему действительно подошел Юрковский Д.Ю. и сообщил, что он зацепил его транспортное средство, однако поскольку Посельский Н.В. не нашел место для парковки, он уехал с места ДТП. Пояснил, что работает водителем и это его единственный источник дохода, в связи с чем просил не лишать его права управления транспортным средством.

Потерпевший Юрковский Д.Ю. в судебном заседании пояснил, что претензий к лицу, привлекаемому к административной ответственности, не имеет, также пояснил, что автомобилю, котором он управлял, причинены незначительное механические повреждения.

Потерпевший Надия И.И. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Посельского Н.В., потерпевшего Юрковского Д.Ю., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 1.2](consultantplus://offline/ref=45053296EE0D015DE8AE171EA4B31F1138A51638DF36CC377DD9D4E4C435141C9A37956FDB596ECBCFDE0EA8D28B1C24065D66F303D3FCC3G9a8O) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Советом министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 2019 г. №1090 (далее – ПДД РФ) дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 2.5. ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=86ACDD3FE2E25F9306218F1007A7551A6D71D69A30C9E302B6438D85CBBAF8039B6A6F7BAC4CCB8691CD3336C4CC0D304915723878DAWFO) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практики при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», оставление водителем в нарушение требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=D763924CA8FD8BBAEF1D0E43F03E22A00A1F3C8AE4A4B41F46C61B674B4D93D18693942B97F13B7E7FC463692D7D288550D9E21FC9F94AF3n2XBK) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=D763924CA8FD8BBAEF1D0E43F03E22A00A1D3E8BE4ADB41F46C61B674B4D93D18693942292F33F742E9E736D64292C9A59CFFC15D7FAn4X3K) КоАП РФ.

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=B8D54E97616377396AA31BD285940AD45D926F808A36615AAC80057FCBF287592BB160063D55D20A3AE6BC67C771C553C1CC91573384C0C962RFO) КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5](consultantplus://offline/ref=B8D54E97616377396AA31BD285940AD45D916F818732615AAC80057FCBF287592BB160033A56D95B68A9BD3B8220D653C5CC92572C68RFO), [2.6](consultantplus://offline/ref=B8D54E97616377396AA31BD285940AD45D916F818732615AAC80057FCBF287592BB160043954D95B68A9BD3B8220D653C5CC92572C68RFO) и [2.6.1](consultantplus://offline/ref=B8D54E97616377396AA31BD285940AD45D916F818732615AAC80057FCBF287592BB160033A57D95B68A9BD3B8220D653C5CC92572C68RFO) ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=6E0998BB015DD22CEC1C805EA10DC2CC546417F1FED855922D8ECB8D26EF706393E657CD3ECABFFC1E1D616A30A21A1FF975393B879Ap5SCO) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, определенного пунктом 1.2. Правил.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия Посельский Н.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Вина Посельского Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, полностью подтверждается представленными суду материалами.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ № 742163 от 11.02.2020 г. (л.д. 1), схемой места ДТП от 26.12.2019 г. (л.д.8), приложением к определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 8200 №020749 от 11.02.2020 г. (л.д.7), диском с видеозаписью (л.д.), карточкой учета транспортного средства (л.д.5) и иными материалами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, суд приходит к обоснованному выводу о виновности Посельского Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Посельским Н.В. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со [статьей 2.9](consultantplus://offline/ref=813EED1103E74E20AA9149D375B3737D022E2474ED1E386CCDB10D06461D37601404BBACB78B9F78EDD540C1EFF562DF0825E1BC8C8A5051C1rEI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 21](consultantplus://offline/ref=813EED1103E74E20AA9144C060B3737D022C2777E81E386CCDB10D06461D37600604E3A0B689817EEBC01690A9CAr0I) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](consultantplus://offline/ref=813EED1103E74E20AA9149D375B3737D022E2474ED1E386CCDB10D06461D37601404BBACB78B9F78EDD540C1EFF562DF0825E1BC8C8A5051C1rEI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в [Определении](consultantplus://offline/ref=813EED1103E74E20AA9144C060B3737D022E2672E419386CCDB10D06461D37600604E3A0B689817EEBC01690A9CAr0I) Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010 N 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации», административное правонарушение, предусмотренное [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=813EED1103E74E20AA9149D375B3737D022E2474ED1E386CCDB10D06461D37601404BBACB78A9F7BECD540C1EFF562DF0825E1BC8C8A5051C1rEI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со [статьей 2.9](consultantplus://offline/ref=813EED1103E74E20AA9149D375B3737D022E2474ED1E386CCDB10D06461D37601404BBACB78B9F78EDD540C1EFF562DF0825E1BC8C8A5051C1rEI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное Посельским Н.В. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

С учетом изложенных обстоятельств, мировой судья считает, что производство по делу подлежит прекращению на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью допущенного правонарушения и ограничивается устным замечанием в адрес Посельских Н.В. освобождая его от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.2.9, ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья -

**п о с т а н о в и л:**

Освободить Посельского Николая Викторовича, …… года рождения, от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и объявить ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренному ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Посельского Николая Викторовича, ……года рождения, прекратить на основании ст.2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко