дело №5-10-103/2022

(05-0103/10/2022)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

20 мая 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополь Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Рахмтуллина А.Д., дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении:

 Рахматуллина Альберта Данисовича, ….. года рождения, уроженца …….., зарегистрированного по адресу: …………, паспорт гражданина РФ серия …….. № ……. выдан ………, код подразделения ……..,

**у с т а н о в и л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 151607 от 23.02.2022 г., Рахматуллин А.Д. 23.02.2022 г. в 15 часов 10 минут по адресу г. Симферополь, ул. Киевская, д. 58 управлял транспортным средством марки …….. с подложными государственными регистрационными знаками, чем нарушил п. 11 ОП ПДД РФ, то есть управлял ТС ….. с VIN ……, на момент управления ТС было зарегистрировано под г.р.з. ……., чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

В судебном заседании Рахматуллин А.Д. вину в совершении административного правонарушения признал частично, факт управления принадлежащем его отцу транспортным средством марки ……, с государственным регистрационным знаком ……, он не отрицал, однако о том, что транспортное средство было зарегистрировано за иным лицом и ему были присвоены другие регистрационные номера, он не знал и знать не мог, поскольку принадлежащее его отцу транспортное средство было угнано еще в 2014 году, в связи с чем было возбуждено уголовное дело. Транспортное средство было признано вещественным доказательством по уголовному делу и возвращено его отцу только 20.01.2018 г., о чем имеется соответствующее постановление о возвращении вещественных доказательств. При возвращении автомобиля на нем были установлены регистрационные знаки ……, то есть соответствующие регистрационным документам. О факте того, что принадлежащее его отцу транспортное средство было зарегистрировано за иным лицом ему стало известно только от сотрудников ДПС при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Из указанной нормы следует, что обязательным элементом состава вменяемого Рахматуллину А.Д. административного правонарушения, является умышленный характер вины, поскольку лицо, управляющее транспортным средством, должно осознавать, что на управляемом им транспортном средстве установлены подложные государственные регистрационные знаки.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать, помимо прочего, соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Таким образом, управление транспортным средством на котором установлены государственные регистрационные знаки отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Мировым судьей установлено, что Рахматуллин А.Д. 23.02.2022 г. в 15 часов 10 минут по адресу …..…., управлял транспортным средством марки …… номер кузова VIN ……… с установленными на нём государственными регистрационными знаками ………. На момент управления Рахматуллиным А.Д. указанным транспортным средством, оно было зарегистрировано за …… и за ним был закреплён государственный регистрационный знак ……..(л.д.6).

Согласно карточки учета транспортного средства, автомобиль марки ……….номер кузова VIN ………, год выпуска 2010, категория В, код типа 23 Легковой седан, темно-бордового цвета, государственный регистрационный знак ………., 16.12.2012 г. был зарегистрирован МРЭО ГИБДД УВД по г. Казани за ……… (л.д.7).

Как усматривается из постановления от 05.10.2017 г. о возбуждении уголовного дела и принятия его к своему производству, 05.10.2017 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, то есть кража – тайное хищение чужого имущества в крупном размере.

Следователем, возбудившем уголовное дело установлено, что неустановленное лицо, в период времени с 08 октября 2014 г. по апрель 2015 г. тайно похитило автомашину марки «……….» государственный регистрационный знак ……….. регион, 2010 года выпуска, темно-бордового цвета, VIN …………, модель номер двигателя ………, принадлежащую ……… причинив последнему ущерб в крупном размере на сумму 750 000,00 руб. (л.д.35).

То обстоятельство, что владельцем транспортного средства марки ……….. номер кузова VIN ………, на момент незаконного выбытия из владения, был отец Рахмтуллина А.Д. ……….., а также что за транспортным средством были закреплены государственным регистрационные знаки ……., подтверждается также копией паспорта транспортного средства ………(л.д.36).

Как следует из постановления следователя СО ОП № 5 «Московский» СУ УМВД России по г. Казани …….. от 20.01.2018 г., автомобиль марки «………» государственный регистрационный знак ……….. регион, 2010 года выпуска, темно-бордового цвета, VIN ………., изъят, осмотрен, признан в качестве вещественных доказательств по уголовному делу и возвращен на ответственное хранение собственнику – ………… (л.д.45).

Таким образом, похищенное транспортное средство было возвращено его законному владельцу с установленными на нем государственным регистрационными знаками, которые были закреплены за автомобилем до его похищения.

При этом, как усматривается из карточки транспортного средства (л.д.6) по состоянию на 28.08.2017 г. похищенный у ……… автомобиль «……..» номер кузова VIN ………, был перерегистрирован за ………. 28.08.2017 г., то есть после его похищения у …….. и до его возвращения на ответственное хранение в рамках уголовного дела.

В судебном заседании Рахматуллин А.Д. также пояснил, что принадлежащее его отцу транспортное средство было возвращено следователем с государственными регистрационными знаками ……….., то есть которые были закреплены за транспортным средством до его кражи.

Как пояснил Рахматуллин А.Д. в судебном заседании, в связи с тем, что автомобиль был похищен вместе со свидетельством о регистрации транспортного средства, …….. неоднократно обращался в ГИБДД УМВД России по г. Казани с целью получения дубликата свидетельства. Однако в выдаче свидетельства было отказано, в связи с тем, что имеются запреты и ограничения на регистрационные действия связанные с расследованием уголовного дела.

В качестве доказательств обращения в ГИБДД УМВД России по г. Казани с заявлением о выдачи дубликата свидетельства о регистрации на принадлежащий ему автомобиль, Рахматуллиным А.Д. представлено решение госинспектора Отделения № 1 ОТН и РАС ГИБДД УМВД России по г. Казани лейтенанта полиции ………… от 08.12.2020 г., из которого следует, что инспектором отказано в проведении регистрационных действий на основании п. 7 ч. 5 ст. 20 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также пункта 92.11 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утвержденного приказом МВД России от 21 декабря 2019 г. № 950, так как имеются запреты и (или) ограничения, наложенные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом в соответствии с п.7) п. 4 ст. 10 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», оформление документа, идентифицирующего транспортное средство, взамен утраченного, пришедшего в негодность или устаревшего относится к регистрационным действиям.

При таких обстоятельствах, поскольку похищенное транспортное средство марки «…….» номер кузова VIN ……, принадлежащее ………., было перерегистрировано помимо воли собственника, а также учитывая, что автомобиль был возвращен с ранее закрепленными за ним государственными регистрационными знаками, на регистрационные действия наложены запреты в рамках уголовного дела, ……… не знал и не мог знать о том, что принадлежащее ему транспортное средство перерегистрировано за иным лицом и ему присвоены новые регистрационные знаки.

Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Определением от 28.04.2022 г. мировой судья истребовал в ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополя доказательства того, что Рахматуллину А.Д. было известно о том, что принадлежащее его отцу транспортное средство было перерегистрировано за иным лицом и за ним были закреплен государственный регистрационный знак ………..

Истребованные доказательства до судебного заседания мировому судье не представлены.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно-патрульной службы лейтенант полиции …, составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что протокол об административном правонарушении был составлен на основании сведений из базы данных ГИБДД, согласно которым за автомобилем …… номер кузова VIN ……., закреплен государственный регистрационный знак ………., а при остановке указанного транспортного средства под управлением Рахматуллина А.Д. на нем был установлен государственный регистрационный знак ………. Каких либо доказательств, свидетельствующих о том, что ……. был уведомлен о перерегистрации принадлежащего ему транспортного средства за иным лицом, инспектор представить не может и при возбуждении дела не истребовал и не исследовал.

При таких обстоятельствах мировой судья критически относится к доводам инспектора ……. в рапорте от 22.02.2022 г. о том, что Рахматуллин А.Д. якобы знал о том, что находящемуся под его управлением транспортному средству присвоены новые регистрационные знаки. Указанное утверждение инспектора доказательствами не подтверждается и строится исключительно на предположениях.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что материалами дела не подтверждается тот факт, что Рахматуллину А.Д. в момент управления транспортным средством было известно о том, что автомобиль зарегистрирован за иным лицом и за ним закреплен иной государственный регистрационный знак.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в качестве одного из оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении предусматривает отсутствие состава административного правонарушения.

Наличие вины лица, привлекаемого к административной ответственности, является обязательным признаком состава административного правонарушения.

Материалы дела не содержат доказательств того, что Рахматуллин А.Д. знал о том, что принадлежащий его отцу автомобиль органами ГИБДД был перерегистрирован за иным лицом и за транспортным средством закреплены иные государственные регистрационные знаки, при том, что транспортное средство числилось в розыске и на регистрационные действия были наложены ограничения, а возвращено собственнику оно было с государственными регистрационными знаками, которые были закреплены за автомобилем до его похищения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку вина Рахматуллин А.Д. не доказана.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, 29.7- 29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Рахматуллина Альберта Данисовича, …….. года рождения, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко