# Дело № 5-10-104/2020

#  05-0104/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 февраля 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности МБУ «Город» Антоненко В.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

  **УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 03 февраля 2020 г. № 61 РР 002196 МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

29.12.2019 г. в 20 часов 20 минут, в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, в г. Симферополе, вблизи дома № 16 по ул. Кубанская(пересечение с ул. Глинки) выявлено, что в нарушение п. 6.4.2 ГОСТ Р 50597-2017 светофорный объект имеет дефект в виде неработающего сигнала светофора.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю. просил производство по делу прекратить, и пояснил, что МБУ «Город» приняты все зависящие от него меры для недопущения правонарушения, а в частности все светофорные объекты в городе Симферополе на основании муниципального контракта от 21.05.2019 г. № Ф.2019.263006 были переданы на обслуживание ООО «ПРОМДОРСНАБ».

 Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., исследовав имеющиеся в деле доказательства, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием в действиях МБУ «Город» состава вменяемого административного правонарушения, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст.12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения.

Субъектом правонарушения являются любые должностные или юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Мировым судьей установлено, что 29.12.2019 г. старшим инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Каневским В.А. составлен акт № 48 о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда (л.д.8).

Указанным актом установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Кубанская – Глинки отсутствовало электропитание у светофорного объекта.

На основании вышеуказанного акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю старшим лейтенантом полиции Корчемным А.В. 03 февраля 2020 г. в отношении МБУ «Город» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ (л.д.1,2).

В протоколе об административном правонарушении указано, что 29.12.2019г. в 20 час. 20 мин. в г. Симферополе, вблизи дома № 16 по ул. Кубанская (пересечение с ул. Глинки) в нарушение п. 6.4.2. ГОСТ Р 50597-20017 светофорный объект имеет дефект в виде неработающего сигнала светофора.

В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Согласно п. 6.4.2. ГОСТ Р 50597-2017, утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 г. N 1245-ст, дорожные светофоры и звуковые устройства не должны иметь дефектов, указанных в таблице Б.3 приложения Б. Дефекты устраняют в сроки, приведенные в таблице 6.3.

Согласно таблице Б.3 ГОСТ Р 50597-2017 неработающий сигнал (сигналы) светофора являются дефектом.

В соответствии с таблицей 6.3. ГОСТ Р 50597-2017, неработающий сигнал светофора устраняется в срок не более одних суток.

Частью 2 ст. 2.1. КоАП РФ установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено мировым судьей, 21.05.2019 г. между МБУ «Город» и ООО «ПРОМДОРСНАБ» заключен муниципальный контракт № Ф.2019.263006, согласно пункту 1 которого ООО «ПРОМДОРСНАБ» обязалось по заданию МБУ «Город» оказать услуги по содержанию светофорных объектов на улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь, а МБУ «Город» обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить их.

Согласно пункту 12.1 Контракт вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до 31.12.2019 г.

Согласно Техническому заданию, являющемуся неотъемлемой частью муниципального контракта № Ф.2019.263006 от 21.05.2019г., на ООО «ПРОМДОРСНАБ» в перечень работ, выполняемых в процессе содержания светофорных объектов, на территории муниципального образования в числе прочего входят аварийно-восстановительные работы по заявкам Единой дежурно-диспетчерской службы г. Симферополя и ГИБДД, видео мониторинг транспортных потоков, месячное обслуживание светофорных объектов, которое состоит из проверки дневной видимости объектов, проверки состоящего цикла работы, кабельных трасс и мест подключения, проверка рубильника, внешний и внутренний осмотр контроллера, квартальное обслуживание и.т.д.

Таким образом, МБУ «Город» приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения административного правонарушения, а именно заключен муниципальный контракт и все светофорные объекты муниципального образования городской округ Симферополь переданы на обслуживание в ООО «ПРОМДОРСНАБ».

Кроме того, исходя из требований п. 6.4.2. и таблицы 6.3 ГОСТ Р 50597-2017, неработающий сигнал светофора устраняется в срок не более одних суток.

Таким образом, состав вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения имел бы место, если бы в нарушение вышеуказанных требований, неработающий сигнал светофора в г. Симферополе, вблизи дома № 16 по ул. Кубанская (пересечение с ул. Глинки), был бы устранен с нарушением установленного нормативным актом срока.

Однако ни протокол об административном правонарушении, ни иные материалы дела не содержат сведений о том, что выявленное нарушение в работе светофора было устранено с нарушением сроков, предусмотренных таблицей 6.3 ГОСТ Р 50597-2017.

Как пояснил защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, установленный дефект светофора был устранен в течение трех часов 29.12.2019 г., то есть в день выявления.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко