Дело № 5-10-122/2024

05-0122/10/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

26 июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополь Москаленко Сергей Анатольевич (г. Симферополь, ул. Киевская, д. 55/2), рассмотрев с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Хвостенко Ю.Г., дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении:

**Харлановой Дианы Дмитриевны, ……**года рождения, уроженки с….., проживающей по адресу: ….., паспорт РФ серии …., выдан …. г. ФМС, код подразделения …..,

**у с т а н о в и л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 23.07.2023 г. № 8201 № 068809, 13.07.2023 г. года в 16 часов 25 минуты по адресу: Республика Крым, гор. Симферополь, бул. И. Франко, д.30-В, Харланова Д.Д., будучи барменом-кассиром, осуществила розничную реализацию алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу, а именно …… года рождения, который приобрел пиво марки «Hoegarden Grapefruit» в стеклянной таре объемом по 0,44 литра с содержанием этилового спирта 4,6 % чем нарушила п. 11 ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота спирта этилового, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ), чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Харланова Д.Д. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, каких либо ходатайств от неё не поступало.

Защитник Харлановой Д.Д. адвокат Хвостенко Ю.Г. в судебном заседании против привлечения Харлановой Д.Д. к административной ответственности возражал, указывает, что совокупностью доказательств не подтверждается реализация Харлановой Д.Д. алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу. Так, кассовый чек в материалах дела отсутствует, приобретенный товар в качестве вещественных доказательств не приобщен, приобщенная к материалам дела видеозапись, якобы с телефона несовершеннолетнего, является неинформативной и не может выступать в качестве доказательств виновности Харлановой Д.Д. поскольку на ней отсутствует дата, место, время съёмки, нет факта реализации алкогольной продукции именно несовершеннолетнему лицу. При этом, время совершения административного правонарушения не установлено, поскольку время, указанное в протоколе об административном правонарушении, соответствует времени обращения некоего Бардиана В.И. в полицию, а не времени реализации алкогольной продукции якобы несовершеннолетнему лицу. Фактически, протокол об административном правонарушении составлен исключительно на основании противоречивых пояснений несовершеннолетнего Трошина Р.А..

Ходатайств об осуществлении процессуальных действий предусмотренных ст. 29.8 КоАП РФ, не заявлено.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п. 11 ч. 2 ст. 16 Федерального закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя.

Административная ответственность по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ наступает за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 3 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Мировым судьей установлено, что протокол об административном правонарушении в отношении Харлановой Д.Д. составлен на основании письменного объяснения несовершеннолетнего ……г.р., от 13.07.2023 г. согласно которому свидетель утверждает, что он 13.07.2023 г. в 16 часов 25 минут, находясь по адресу: г. Симферополь, ул. Декабристов, д. 17(бульвар Франко, д. 30-В), в помещении алкомаркета «Алкомарин», приобрел бутылку пива марки «Hoegarden Grapefruit» в стеклянной таре объемом по 0,44 литра с содержанием этилового спирта 4,6 %. При этом, продавец не попросила его предъявить паспорт, чтобы удостовериться в его возрасте. Факт продажи алкогольной продукции был зафиксирован на видеокамеру мобильного телефона. Товарный чек продавец не предоставила.

Согласно письменным объяснениям Харлановой Д.Д. от 13.07.2023 г., а также записи в протоколе об административном правонарушении, Харланова Д.Д. последовательно утверждала о том, что с протоколом об административном правонарушении не согласна, алкогольную продукцию несовершеннолетнему не продавала. При этом указывает, что в период её смены 13.07.2023 г. в 16.25 час. в магазин, где она работает продавцом-кассиром, зашел неизвестный ей человек, который сообщил ей что якобы она осуществила реализацию алкогольной продукции несовершеннолетнему и он будет обращаться в полицию. Согласно письменных пояснений Харлановой Д.Д. от 13.07.2023 г. она указывает, что за период её смены среди посетителей бара отсутствовали лица, возраст которых вызывал бы сомнения в достижении ими 18-ти летнего возраста.

Копия кассового чека, подтверждающая продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему….., в материалах дела об административном правонарушении отсутствует. Якобы реализованная несовершеннолетнему Трошину Р.А. бутылка пива в качестве вещественных доказательств не изымалась, к материалам дела не приобщена. При этом, в пояснении Трошина Р.А. не указаны обстоятельства того, кем именно была продана бутылка пива, каким образом был произведен расчет, почему в полицию обратился не он, а некий Бардин В.И., почему не было сообщено о времени реализации алкогольной продукции, а также почему он не потребовал кассовый чек на реализованную продукцию.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении от 13.07.2023 г. № 8201№ 068809, временем совершения административного правонарушения указан 16 часов 25 минут, тогда как согласно сведениям из КУСП № 15045 от 13.07.2023 г. в органы внутренних дел в 16 часов 13 минут осуществлен телефонный звонок неким Бардиан Вадимом Игоревичем, который сообщил о том, что в г. Симферополе, по ул. Декабристов, д. 17, осуществлена продажа алкоголя несовершеннолетнему лицу.

Таким образом, время совершения административного правонарушения, указанное в протоколе об административном правонарушении, не является временем реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему, а соответственно не является временем совершения административного правонарушения, поскольку о факте якобы реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему Бардиан В.И. обратился в полицию в 16 часов 13 минут 13.07.2023 г., то есть за десять минут до времени совершения административного правонарушения, указанного в протоколе и пояснениях свидетеля Трошина Р.А..

Согласно представленных ООО «Аквамарин» копий кассовых чеков за 13.07.2023 г. в период времени с 16 часов 10 минут по 16 часов 40 минут, в указанное свидетелем время, а именно в 16 часов 20 минут, в указанном магазине пиво марки «Hoegarden Grapefruit» в стеклянной таре объемом по 0,44 литра с содержанием этилового спирта 4,6 %, не реализовывалось, соответствующая кассовая операция отсутствует.

Указанные противоречия не могут быть устранены в ходе рассмотрения дела. Из материалов дела следует, что запись с камер видеонаблюдения магазина отсутствует.

При оценке видеозаписи, имеющейся в материалах дела об административном правонарушении, мировой судья руководствуется разъяснениями, данными в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

Оценивая видеозапись, приложенную к материалам дела об административном правонарушении, записанную якобы на мобильный телефон несовершеннолетнего Трошина Р.А. с названием: «ул. Декабристов Алкомарин» на предмет ее достоверности и допустимости, мировой судья учитывает, что на ней отсутствуют дата, место, время её проведения, качество видеозаписи не позволяет однозначно установить факт того, что продавцом выступала именно Харланова Д.Д., а покупателем несовершеннолетний Трошин Р.А.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что в деле об административном правонарушении отсутствуют допустимые и достаточные доказательств, подтверждающие реализацию Харлановой Д.Д. алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение Харлановой Д.Д. меняемого ей правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Харлановой Дианы Дмитриевны, ….. года рождения, прекратить на основании п. 2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления либо непосредственно в Киевский районный суд г. Симферополя в тот же срок.

Мировой судья С.А. Москаленко