# Дело № 5-10-136/2020

# 05-0136/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 апреля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности МБУ «Город» Антоненко В.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 17 февраля 2020 г. № 61 РР 002047 МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах.

17.01.2020 г. в 11 часов 45 минут, в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия, вблизи дома № 9/5 по ул. С.Ценского – ул. Турецкой в г. Симферополе было выявлено, что в нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки приоритета, а именно при движении со стороны ул. Караимская в направлении ул. Севастопольская на пересечении с ул. Турецкой отсутствует знак 2.1. «Главная дорога».

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю. просил производство по делу прекратить и пояснил, что административное расследование проведено поверхностно, материалы дела имеют неустранимые противоречия. Так, в частности, согласно определению 82 ОВ № 025962 от 18.01.2020 г. о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования указано, что 17.01.2020 г. в 11.45 установлено, что в г. Симферополе по ул. Турецкая, д. 9/5, отсутствует знак приоритета 2.4 «Уступи дорогу» в нарушение ГОСТ Р 50597-2017. При этом, в определении об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от 27.01.2020 г. указано на то, что 18.01.2020 г. в 11.45 установлено, что в г. Симферополе, вблизи дома № 9/5 по ул. Сергеева -Ценского (пересечение с ул. Турецкой), в нарушение п.6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 напротив дома № 6 по ул. Турецкой отсутствует знак 2.1. «Главная дорога». Далее, в протоколе об административном правонарушении указано, что 17.01.2020 г. в 11 часов 45 минут, в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия, вблизи дома № 9/5 по ул. С.Ценского – ул. Турецкой в г. Симферополе было выявлено, что в нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки приоритета, а именно при движении со стороны улицы Караимская в направлении улицы Севастопольская на пересечении с ул. Турецкой отсутствует знак 2.1. «Главная дорога». Таким образом, инспектором не конкретизировано место отсутствия дорожных знаков 2.1. «Главная дорога» и 2.5 «СТОП». Однако вблизи дома № 9/5 по ул. С.Ценского – ул. Турецкая дорожный знак 2.1. «Главная дорога» имеется и имелся 17 и 18 января 2020 г. Также имеется дорожный знак 2.1. «Главная дорога» вблизи дома № 6 по ул. С.Ценского, кроме того вблизи дома № 5 по ул. Турецкой имеется дорожный знак 2.5 «СТОП».

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., исследовав имеющиеся в деле доказательства, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием в действиях МБУ «Город» состава вменяемого административного правонарушения, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения.

Субъектом правонарушения являются любые должностные или юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Таким образом, соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог.

В материалах дела отсутствует акт контрольного осмотра либо обследования дороги на участке дороги по ул. Турецкая, д. 9/5 - ул. Сергеева- Ценского в городе Симферополе, датированный датой совершения вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения, то есть 17.01.2020 г.

При этом как усматривается из определения 82 ОВ № 025962 от 18.01.2020 г. о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении стало то обстоятельство, что 17.01.2020 г. в 11 часов 45 минут инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Каневским В.А. было установлено, что в г. Симферополе по ул. Турецкая, д. 9/5 отсутствовал знак приоритета 2.4. «Уступи дорогу» в нарушение требований ГОСТ Р 50597-2017.

Однако в протоколе об административном правонарушении указано, что 17.01.2020 г. в 11 час. 45 мин., в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия, вблизи дома № 9/5 по ул. С.Ценского – ул. Турецкой в г. Симферополе было выявлено, что в нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки приоритета, а именно при движении со стороны ул. Караимская в направлении ул. Севастопольская на пересечении с ул. Турецкой отсутствует знак 2.1. «Главная дорога».

Таким образом, исходя из определения о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.01.2020 г. № 82 ОВ 025962, 17.01.2020 г. по вышеуказанному адресу инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Каневским В.А. были установлены иные нарушения требований ГОСТ, не изложенные в протоколе об административном правонарушении.

Определением от 15.04.2020 г. мировой судья истребовал у лица, составившего протокол об административном правонарушении, акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 17.01.2020 г. и фотоматериалы к указанному акту, а также фотоматериалы к акту о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии дороги от 18.01.2020 г.

15.04.2020 г. во исполнение определения суда представлена фототаблица к акту о выявленных недостатках от 17.01.2020 г.

Акт о выявленных недостатках от 17.01.2020 г. и фотоматериалы к акту о выявленных недостатках от 18.01.2020 г. мировому судье не представлены.

В отсутствии акта контрольного осмотра либо обследования дороги от 17.01.2020 г., а также при наличии противоречий между событием административного правонарушения, указанным в протоколе об административном правонарушении и событием административного правонарушения, указанным в определении о возбуждении дела об административном правонарушении, мировой судья не может признать протокол об административном правонарушении надлежащим доказательством.

Следует также отметить, что фотографии № 1 и 3 к акту выявленных недостатков от 17.01.2020 г. сделаны с такого ракурса, с которого не видно место, на котором должен быть установлен дорожный знак 2.1. «Главная дорога», а качество фотографии № 2 не позволяет определить наличие либо отсутствие знака 2.1 «Главная дорога» возле дома № 6 по ул. С.Ценского на перекрестке с ул. Турецкая (при движении со стороны ул. Караимская в направлении ул. Севастопольская) в городе Симферополе. При этом на фото №2 видно наличие дорожного знака 2.1. «Главная дорога» возле дома № 9/5 по ул. С.Ценского – ул. Турецкая.

Защитник МБУ «Город» Антоненко В.Ю. последовательно указывал на то обстоятельство, что дорожный знак 2.1 «Главная дорога» возле дома № 6 по ул. С.Ценского на перекрестке с ул. Турецкая в городе Симферополе установлен и был в наличии на дату совершения вменяемого административного правонарушения. В обоснование своих доводов была представлена фототаблица № 1, из которой усматривается наличие знака 2.1. «Главная дорога» возле дома № 6 С.Ценского в г. Симферополе (перекресток с ул. Турецкая, при движении со стороны ул. Караимская в направлении ул. Севастопольская)(л.д.74,81,82).

Указанные противоречия не могут быть устранены в ходе рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о недоказанности вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко