**дело № 5-10-158/2024**

**(05-0158/10/2024)**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 июля 2024 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г.Симферополь (Киевский район городской округ Симферополя) (г. Симферополь ул. Киевская д.55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Лыгана В.Н., защитника адвоката Угрюмова А.М., потерпевших …., …., представителя потерпевшего …. …., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении:

 **Лыгана В.Н.,** … года рождения, уроженца гор. … Запорожской области, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: ….., паспорт гражданина РФ серия …. № …, выдан … г. ФМС, код подразделения …,

**у с т а н о в и л:**

Лыган В.Н., 01.07.2024 г. в 11 часов 17 минуты в г. Симферополь по проспекту Кирова, д. 49, управлял транспортным средством марки «БМВ Х6» с государственным регистрационным знаком …, принадлежащим …, допустил столкновение с припаркованным транспортным средством марки «NISSAN LEAF» с государственным регистрационным знаком …, находящимся ранее под управлением … и собственником которого является …, в результате чего автомобилю марки «NISSAN LEAF» с государственным регистрационным знаком …, были причинены механические повреждения в виде царапин переднего бампера и переднего левого крыла, после чего Лыган В.Н. в нарушение п. 2.5 и п. 2.6.1 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся. В деянии Лыгана В.Н. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Лыган В.Н. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что он не скрывался с места ДТП поскольку сам факт дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является, он не заметил. При этом пояснил, что не отрицает факт того, что он являлся участником ДТП, однако узнал он об этом значительно позже. Также Лыган В.Н. пояснил, что в момент ДТП рядом с ним на переднем пассажирском сиденье находилась его жена …., которая также не заметила момента ДТП. Кроме того, Лыган В.Н. пояснил, что пытался возместить моральный вред, причиненный потерпевшей в результате ДТП, участником которого он является, и предложил 15000,00 руб., однако потерпевшая …. от денежных средств отказалась. Также Лыган В.Н. пояснил, что его гражданская ответственность как водителя застрахована, а соответственно, вред будет возмещен страховой компанией.

Защитник Лыган В.Н. адвокат Угрюмов А.М. в судебном заседании против привлечения Лагана В.М. к административной ответственности возражал пояснил, что в действиях Лыгана В.Н. отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, поскольку его подзащитный не знал о ДТП, участником которого он являлся, у него отсутствует умысел на оставления места ДТП.

Потерпевшая …. в судебном заседании показала, что в момент ДТП она находилась на переднем сиденье транспортного средства под управлением её мужа – Лыга В.Н. Факта ДТП она не заметила, поскольку какого-либо шума не было, если был она заметила момент ДТП, безусловно, они бы сообщили в полицию. Её муж характеризуется положительно, ранее в ДТП они не попадали, ПДД РФ он не нарушал.

Потерпевшая …. в судебном заседании пояснила, что припарковала автомобиль марки «NISSAN LEAF» с г.р.з. …, по указанному адресу около 10 часов 30 мину 01.07.2024 г. и ушла Около 13.00 того же дня она вернулась и увидела, что на транспортном средстве имеются повреждения. Поскольку рядом с машиной не было второго участника ДТП, она вызвала сотрудников ГИБДД.

Представитель потерпевшего … … в судебном заседании просил привлечь Лыгана В.Н. к административной ответственности, полагает, что в его действиях имеется состав вменяемого административного правонарушения, пояснил, что предварительный размер ущерба составил от 30000,00 до 45 0000 тысяч рублей, о чем ему сообщил его знакомый, работающий на СТО. Доводы Лыгана В.Н. о том, что он не заметил факта ДТП считает необоснованными, поскольку характер повреждений (залом левого переднего крыла) невозможно было не заметить при ДТП.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Лыгана В.Н., его защитника Угрюмова А.М., потерпевшую …, представителя потерпевшего …, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Советом министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 2019 г. №1090 (далее – ПДД РФ) дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 2.5. ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практики при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Вина Лыгана В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, полностью подтверждается представленными суду материалами.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 10.07.2024 г. № 82 АП № 259703, (л.д. 1), схемой места ДТП от 01.07.2024 г. (л.д.8), приложением к определению от 10.07.2024 г. (л.д.9), письменными объяснения потерпевшей ….. от 01.07.2024 г.(л.д.10), а также объяснениями, данными ей в суде, видеозаписью момента ДТП и иными материалами.

К доводам лица, привлекаемого к административной ответственности Лыгана В.Н. о том, что он якобы не заметил момент ДТП мировой судья относиться критически, поскольку согласно имеющегося в материалах дела видеозаписи находящееся под его управлением транспортное средство двигалось очень медленно, а соответственно, с учетом времени суток, характера повреждений, а также пришедшего в движение транспортного средства потерпевшего, не мог не заметить факт ДТП.

К показаниям потерпевшей ….. о том, что она также находилась в момент ДТП в принадлежащим ей транспортном средстве находившимся в тот момент под управлением Лыгана В.Н., мировой судья относиться критически, поскольку она заинтересована в том, чтобы её мужа освободили от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, суд приходит к обоснованному выводу о виновности Лыгана В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Лыганом В.Н. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010 N 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации», административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, гражданская ответственность водителя Лыгана В.Н. застраховав в установленном порядке, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

С учетом изложенных обстоятельств, мировой судья считает, что производство по делу подлежит прекращению на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью допущенного правонарушения и ограничивается устным замечанием в адрес Лыгана В.Н. освобождая его от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья -

**п о с т а н о в и л:**

Освободить Лыгана В.Н., ….. года рождения, от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и объявить ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лыгана Вадима Николаевича, 24.02.1967 года рождения, прекратить на основании ст.2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополя либо непосредственно в Киевский районный суд г. Симферополя в тот же срок.

Мировой судья С.А. Москаленко