# Дело № 5-10-165/2021

# 05-0165/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, - …..., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017 г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

13.02.2021 года в 11 часов 06 минут в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог по улице Киевская, д. 160 в г. Симферополе выявлено, что в нарушение требований п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 на покрытии проезжей части во время снегопада имеется наличие рыхлого снега толщиной 12 см.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, –…., просила прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях в которых указывает на то, что согласно п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 во время снегопада и (или) метели и до окончания снегоочистки на проезжей части дорог категорий IA-III допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 1 (2) см, на дорогах категории IV - не более 2 (4) см, на всех группах улиц - 5 см. При этом в протоколе об административном правонарушении и акте о выявленных недостатках отсутствуют сведения о дате и времени проведения измерений, о применяемом средстве измерения (приборе), результаты измерений, наименование организации, выполнившей измерения и её реквизиты, следовательно, протокол и акт о выявленных недостатках не являются надлежащими доказательствами по данному делу. Кроме того, МБУ «Город» 13.02.20121 г. произвело уборку снега по ул. Киевской в полном объеме, что подтверждается сведениями ГЛОНАСС.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – ………, исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с недоказанностью совершения МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения.

Субъектом правонарушения являются любые должностные или юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Таким образом, соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог.

Как усматривается из акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 13.02.2021 года, составленного государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Шабановым Ш.Р. и явившегося основанием составления в отношении МБУ «Город» протокола об административном правонарушении, инспектором установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Киевская, вблизи дома № 160, в нарушение п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 на покрытии проезжей части во время снегопада имеется наличие рыхлого снега толщиной 12 см.

В соответствии с п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержденным и введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

При этом согласно п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 во время снегопада и (или) метели и до окончания снегоочистки на проезжей части дорог категорий IА - III допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 1(2) см, на дорогах категории IV - не более 2 (4) см, на всех группах улиц - 5 см.

Таким образом, на всех группах улиц во время снегопада и до окончания снегоочистки допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 5 сантиметров.

Согласно таблице 4.1 ГОСТ Р 50597-2017 улицы и дороги местного значения (кроме парковых), главные улицы, улицы в жилой застройке основные относятся к группе улиц Д.

Таким образом, поскольку ул. Киевская в г. Симферополе относиться к группе улиц местного значения и относится к группе улиц Д, во время снегопада и до окончания снегоочистки на нем допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 5 сантиметров.

Согласно п. 9.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 контроль характеристик эксплуатационного состояния дорог и улиц, допустимых по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, осуществляют приборами, включенными в Государственный реестр средств измерения и прошедшими поверку в установленном порядке.

Пунктом 9.1.2 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что результаты контроля должны содержать, сведения об участке измерений (наименование дороги или улицы, категория дороги или группа улицы); наименование дефекта и его местоположение; дату и время проведения измерений; сведения о применяемом средстве измерения (приборе), в том числе о поверке прибора (оборудования); результаты измерений; наименование организации, выполнившей измерения и ее реквизиты.

В соответствии с п. 9.5.1 ГОСТ 50597-2017 толщину снега (рыхлого, талого или уплотненного) и уплотненного снежного покрова измеряют при помощи измерительной линейки по ГОСТ 427.

Акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 13.02.2021 года и протокол об административном правонарушении 61 РР 019743 от 11.03.2021 года не содержат сведений о дате и времени проведения измерений снежно-ледяных образований, о примененном средстве измерения (приборе), в том числе о поверке прибора (оборудования), результаты измерений, а также наименование организации, выполнившей измерения и ее реквизиты. Иные документы, содержащие указанные сведения, к протоколу об административном правонарушении не приложены.

При таких обстоятельствах вышеуказанный акт о выявленных недостатках от 13.02.2021 г. и протокол об административном правонарушении 61 РР 019743 от 11.03.2021 г. не могут быть признаны надлежащими доказательствами совершения МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения.

Кроме того, согласно сведений ГЛОНАСС, представленных МБУ «Город» 13.02.2021 г. по ул. Киевской в г. Симферополя проводилась уборка снега транспортным средством КАМАЗ 6520(самосвал-КДМ) С990ОУ42.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о недоказанности вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7- 29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п. 2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко