# Дело № 5-10-173/2021

# 05-0173/10/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Бурчак Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

13.02.2021 г. в 11 часов 58 минут, в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог на участке дороги по улице Севастопольской, вблизи дома № 15 (пересечение с ул. Козлова) в г. Симферополе выявлено, что в нарушение требований п. 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 снежные валы сформированы на тротуаре, на пересечении улиц в одном уровне, а также на пешеходном переходе.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, – Бурчак Н.В. просила прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Указывает, что согласно п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 во время снегопада и (или) метели и до окончания снегоочистки на проезжей части дорог категорий IА - III допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 1(2) см, на дорогах категории IV - не более 2 (4) см, на всех группах улиц - 5 см, срок устранения снега составляет 6 часов. При этом в протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения об измерении снежно-ледяных образований на участке по ул. Севастопольской, вблизи дома № 15 (пересечение с ул. Козлова), сведения о дате и времени проведения измерений, о применяемом средстве измерения (приборе), результаты измерений, наименование организации, выполнившей измерения и её реквизиты, а также время, место и событие административного правонарушения, следовательно, протокол не являются надлежащим доказательством по данному делу.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, – Бурчак Н.В., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ по следующим основаниям.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда 13.02.2021 года в 11 часов 58 мин. зафиксировано, что на участке дороги по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, вблизи дома 15 (пересечение с ул. Козлова), выявлено:

- в нарушение требований п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 на покрытии проезжей части до окончания работ по снегоочистке имеются снежно-ледяные образования в виде рыхлого снега толщиной 11 см;

- в нарушение требований п. 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 снежные валы сформированы на тротуаре, на пересечении улиц в одном уровне, а также на пешеходном переходе (л.д.12).

Вышеуказанные нарушения также частично подтверждаются фототаблицей к акту выявленных недостатков от 18.01.2021 г. (л.д.13-17).

Согласно пункту 8.1. ГОСТ Р 50597-2017, утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017), на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

Согласно таблицы 8.1 срок устранения рыхлого или талого снега на категории дорог III – IV (группа улиц Д, Е) не более 6 часов.

Срок устранения рыхлого или талого снега (снегоочистки) отсчитывается с момента окончания снегопада и (или) метели до полного его устранения, а зимней скользкости - с момента ее обнаружения. Очередность работ по снегоочистке дорог и улиц определяется проектами содержания автомобильных дорог.

При этом согласно п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 во время снегопада и (или) метели и до окончания снегоочистки на проезжей части дорог категорий IА - III допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 1(2) см, на дорогах категории IV - не более 2 (4) см, на всех группах улиц - 5 см.

Таким образом, на всех группах улиц во время снегопада и до окончания снегоочистки допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 5 сантиметров.

Пунктом 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что формирование снежных валов на улицах не допускается, в том числе, на тротуарах.

В соответствии с п. 9.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 контроль характеристик эксплуатационного состояния дорог и улиц, допустимых по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, осуществляют приборами, включенными в Государственный реестр средств измерения и прошедшими поверку в установленном порядке.

Пунктом 9.1.2 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что результаты контроля должны содержать: сведения об участке измерений (наименование дороги или улицы, категория дороги или группа улицы); наименование дефекта и его местоположение; дату и время проведения измерений; сведения о применяемом средстве измерения (приборе), в том числе о поверке прибора (оборудования); результаты измерений; наименование организации выполнившей измерения и ее реквизиты.

Согласно п. 9.5.1 ГОСТ Р 50597-2017 толщину снега (рыхлого, талого или уплотненного) и уплотненного снежного покрова измеряют при помощи измерительной линейки по ГОСТ 427.

При этом в нарушений п. 9.1.2 ГОСТ Р 50597-2017 в акте о выявленных в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 13.02.2021 года и в протоколе об административном правонарушении 61 РР 019746 от 22.03.2021 года отсутствуют сведения о дате и времени проведения измерений снежного покрова, о применяемом средстве измерения (приборе), в том числе о поверке прибора (оборудования).

Таким образом, акт о выявленных в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 13.02.2021 года и протокол об административном правонарушении 61 РР 019746 от 22.03.2021 года не могут быт приняты судом в качестве надлежащих доказательств нарушения МБУ «Город» п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017, а именно наличия на проезжей части рыхлого снега толщиной 11 см., в сязи с чем мировой судья исключает данный эпизод из состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техническому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д.50-55).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru) (л.д.56-60).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передана улица Севастопольская, протяженностью 6,135 м.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами, что им сделано не было.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, кроме вышеуказанных доказательств, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 019746 от 22.03.2021 г. (л.д.1-4), копия муниципального задания МБУ «Город» на 2000 год и плановый период 2021 и 2022 годов (л.д.39-49), подтверждающая наличие финансирования МБУ «Город» на содержание дорог и иными доказательствами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Доводы защитника МБУ «Город» Бурчак Н.В. о том, что протокол об административном правонарушении не содержит сведений о времени, месте и событии административного правонарушения сочтены судом необоснованными, поскольку данные сведения указаны на первой странице протокола, и восприняты судом как попытка избежать привлечения МБУ «Город» к административной ответственности.

Доводы Бурчак Н.В. о том, что протокол не может быть признан надлежащим доказательством по данному делу, поскольку не содержит сведений о дате и времени проведения измерений, о применяемом средстве измерения (приборе), результаты измерений, наименовании организации, выполнившей измерения и её реквизиты, приняты судом во внимание по первому эпизоду. При этом по второму эпизоду, а именно нарушение пункта 8.8. ГОСТ Р 50597-2017, указанные возражения не могут быть приняты судом во внимание, поскольку указанный пункт не допускает формирования снежных валов на тротуаре в целом, что исключает необходимость проводить измерения толщины снежного покрова на тротуарах. Наличие снежных валов на тротуаре подтверждается, в том числе, фотоматериалами.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным, в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ, отсутствуют.

Согласно ч.ч.3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Санкция части 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «Город» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «Город», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что признается исключительными обстоятельствами, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений. С учетом конкретных обстоятельств дела достаточным и справедливым наказанием является назначение штрафа в размере 100000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.12.34, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: «получатель УФК по РК (УМВД России по г. Симферополю); наименование банка: Отделение по Республике Крым Банка России; КПП 910201001; ИНН 9102003230; ОКТМО 35701000; номер счета 40102810645370000035, БИК 013510002; КБК 188 116 01123 01 0001 140; УИН 188 104 912 111 0000 2661».

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко