# Дело № 5-10-177/2019

# 05-0177/10/2019

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 июня 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (сокращенное наименование - МБУ «Город»), расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата государственной регистрации 06.02.2017 г.,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» не выполнены в установленный срок требования законного предписания государственного инспектора дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю ……. от 05.02.2019 г. № 49/4614 об устранении нарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения, чем совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Антоненко В.Ю. против привлечения к административной ответственности возражал, пояснил, что для установления дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью необходима специальная СОД (Г-образная опора) для крепления светофоров и знаков. Указанная опора по вышеуказанному адресу отсутствует, что делает невозможным установку дублирующего дорожного знака. Установка опоры включает в себя бурение скважины необходимой глубины и диаметра, установку фундамента опоры (бетонирование) и крепление дорожной опоры. Закупку и установку опоры МБУ «Город» произвести не может, поскольку это не предусмотрено муниципальным заданием и приведет к нецелевому использованию бюджетных средств. По указанным основаниям полагает, что вина МБУ «Город» в совершении вменяемого ему правонарушения отсутствует.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Антоненко В.Ю., изучив дело об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Мировым судьёй установлено, что актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 02.02.2019 г., составленным государственным инспектором дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД РФ по г. Симферополю лейтенантом полиции …… установлено, что на участке: г. Симферополь, бул. Ленина, вблизи домов № 3, № 5А и № 6, выявлены недостатки в содержании дороги, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, а именно в нарушении п. 5.1.6 и 5.6.24 ГОСТ Р 52289-2004 отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью дороги (л.д.8,9).

04.02.2019 г. государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю …….. вынесено предписание № 49/4614 (зарегистрировано 05.02.2019 г.), согласно которому МБУ «Город» надлежит в срок 3 суток установить дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью, согласно п.6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, п.5.1.6 и п. 5.6.24 ГОСТ Р 52289-2004, по адресу: бул. Ленина, д. 5А и № 6 в г. Симферополе Республики Крым (л.д.6).

Предписание получено МБУ «Город» 05.02.2019 г., о чем свидетельствует входящий штамп на предписании.

Решением заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю ……… от 19.02.2019г., на основании ходатайства МБУ «Город», срок исполнения предписания от 05.02.2019г. № 49/4614 продлен до 15.04.2019г. (л.д.8).

16 апреля 2019 г. государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю …….. в ходе выполнения государственной функции по осуществлению государственного надзора по обеспечению безопасности дорожного движения было установлено, что при повторном обследовании участка дороги по бул. Ленина вблизи домов № 5А и № 6 в г. Симферополе, недостаток не устранен, отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», над проезжей частью дороги, чем нарушены требования 5.1.6 и 5.6.24 ГОСТ Р 52289-2004, о чем составлен акт(л.д.11).

Мировым судьей в судебном заседании установлено, что дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», за отсутствие которых 05.02.2019г. инспектором Корчемным А.В. было вынесено предписание № 49/4614, и которые отсутствовали на бул. Ленина возле дома № 5А и № 6 в г. Симферополе, предусмотрены проектом организации дорожного движения бул. Ленина в г. Симферополе. Кроме того, булл. Ленина в г. Симферополе имеет три полосы движения в одном направлении (л.д.13-15).

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Диспозиция ч. 27 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, что влечет предусмотренную указанной статьей административную ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию исполнимости.

На лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному лицу, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Бремя доказывания правомерности требований и факта нарушения закона лицом, которому предъявлены соответствующие требования, возложены на органы, осуществляющий государственный контроль.

В соответствии с п. 21) ст.13 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право, в том числе, при осуществлении государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения проводить проверки деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, выдавать должностным лицам этих организаций и индивидуальным предпринимателям [предписания](consultantplus://offline/ref=89E04A133EC5B63EB1E89CDAF19B1D0864E20164684CF97126E51247CDF4A086122C491F18355288D68C619132907F55946F8ACB9C53D318h1A8K) об устранении выявленных нарушений, в том числе нарушений требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, ремонте, реконструкции и содержании дорог.

Согласно пункту 6 статьи 3 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ) дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п.12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Частью 1 ст. 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических [регламентов](consultantplus://offline/ref=9ABE6F70911D1751049258FA5DBC3A87DE4BF70BD9AC169A7DD5D0D1641789133C8E082F0F1AACDE224F08A066E39F090495F9711AC59211KC22L) в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации 23 октября 1993 года № 1090, должностные и иные лица, ответственные за содержание дорог, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Согласно п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, утвержденным и введенным в действие [приказом](consultantplus://offline/ref=289659CD197694BB4740D4813E7BFD818FB8A69CE469A7EBEBEDE415F052A7F2E4A6F493B05204F5E6C8F74607Z113M) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 г. N 1245-ст, дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=1213FFDB958F5F603EAD1B98F8C3932A8D09E795A4A44F9D8E555B45A00BDA6CAE8E0B88E36CCF2E5BC5B5E442tFJ), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=1213FFDB958F5F603EAD048DFDC3932A8E0FE692A5AE1297860C5747A7048569BB9F5385E273D12A41D9B7E52740t8J), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=1213FFDB958F5F603EAD1B98F8C3932A8E00ED96A6A44F9D8E555B45A00BDA6CAE8E0B88E36CCF2E5BC5B5E442tFJ). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=1213FFDB958F5F603EAD048DFDC3932A8E0FE692AFA91297860C5747A7048569BB9F5385E273D12A41D9B7E52740t8J) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно п. 6.2.3 ГОСТ Р 50597-2017 утраченные знаки должны быть установлены в сроки по [таблице 6.1](consultantplus://offline/ref=1213FFDB958F5F603EAD048DFDC3932A8D01E095A0AF1297860C5747A7048569A99F0B89E272CB2A47CCE1B46254755F7FA68F6F67B8093948tCJ).

Таблицей 6.1. ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что утраченные дорожные знаки должны быть восстановлены в срок не более двух суток.

В соответствии с п. 5.1.6. ГОСТ Р 52289-2004, утвержденным [приказом](consultantplus://offline/ref=F264B70431ECD367C4DDC029A0BA20E7D582E3607F8EE825D8E6491F0748EDA15B9B113625F6CBABEF089A044BE4FC12E7BE48C7B89B0A26O1o6J) Ростехрегулирования от 15 декабря 2004 г. № 120-ст, на дорогах с двухсторонним движением с двумя и более полосами для движения в данном направлении, а также на дорогах с односторонним движением с тремя и более полосами [знак 5.19.1](consultantplus://offline/ref=A3FCCCE90230C34EB2D39100AC6ADFA5ABE01EB196FB3D202A89BD56827D64545C6C159075CB5EEAB36C0FBFD099FF3E6442968DBCA45FABs6d4L) дублируют над проезжей частью.

В соответствии п.2.1. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4419 от 30.11.2017 г., целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по обеспечению надлежащего санитарного состояния, благоустройства, содержания объектов инфраструктуры муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д.16-21).

Пунктом 2.2. устава МБУ «Город» предусмотрено, что предметом и задачей деятельности бюджетного учреждения является развитие и совершенствование системы содержания объектов инфраструктуры муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым.

В соответствии с пп. 2.3.3., 2.3.8 п. 2.3. устава, для достижения поставленных целей и задач МБУ «Город» осуществляет содержание и ремонт объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети; текущий ремонт улично-дорожной сети.

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г. муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления(л.д.22-26).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передан бульвар Ленина в г. Симферополе, протяженностью 1118м. (л.д.33).

На основании вышеуказанного решения сессии городского совета бульвар Ленина в г. Симферополе фактически передан в МБУ «Город» 19.01.2018 г., что подтверждается копией акта о приеме передаче нефинансовых активов № 00ГУ-000006 (л.д.27-33).

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что с 19.01.2018 г. МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета на основании акта от 19.01.2019 г. и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами.

Таким образом, государственный инспектор безопасности дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю …….. установив отсутствие в нарушение вышеуказанных требований и утвержденного проекта организации дорожного движения на бул. Ленина вблизи домов № 5А и № 6 г. Симферополе дублирующих дорожных знаков, обоснованно и в пределах своих полномочий, в соответствии с вышеуказанными нормативно-правовыми актами, вынес в отношении МБУ «Город» предписание от 05.02.2019 г. № 49/4614.

Срок исполнения предписания установлен более длительный, чем предусмотрено п. 6.1. ГОСТ Р 50597-2017.

Поскольку в установленный срок МБУ «Город» предписание государственного инспектора безопасности дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю ……. не исполнено, нарушения требований безопасности дорожного движения не устранены, в бездеятельности МБУ «Город» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст.19.5 КоАП РФ.

Совершение МБУ «Город» вменяемого правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 13.05.2019 г. № 61 РР 002175(л.д.1,2), копией предписания от 05.02.2019 г. № 49/4614(л.д.6), ходатайством МБУ «Город» от 19.02.2019г. о продлении срока исполнения предписания(л.д.7), решением заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от 19.02.2019г. о продлении срока исполнения предписания от 05.02.2019г. №49/4614(л.д.8), копией акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 02.02.2019 г. (л.д.8), фотоматериалами (л.д.10), актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги(улицы), железнодорожного переезда от 16.04.2019 г. (л.д.11), фотоматериалами (л.д. 12), копией проекта организации дорожного движения на бул. Ленина в г. Симферополе (л.д.13-15), копией устава МБУ «Город» (л.д.16-21), копией решения сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г. (л.д.22-33), копией акта приема-передачи объектов нефинансовых активов № 00ГУ-000006 от 19.02.2018 г. (л.д.27-33), извещением о дате, месте и времени составления протокола об административной ответственности (л.д.34).

Вышеуказанные доказательства соответствуют требования допустимости и относимости.

В соответствии с ч. 2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МБУ «Город» не представлено доказательств того, что приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность.

Как установлено мировым судьей, бульвар Ленина в городе Симферополе передан на праве оперативного управления в МБУ «Город» 19.01.2018 г. и с указанного времени МБУ «Город» является лицом, осуществляющим содержание дороги. С учетом количества переданных МБУ «Город» дорог, целях и видах деятельности учреждения, отсутствие в МБУ «Город» Г-образных опор для установки светофоров и знаков, не может является уважительной причиной невозможности исполнения законного предписания органа дорожного надзора.

Доводы защитника МБУ «Город» Антоненко В.Ю. о том, поскольку учреждение является бюджетным оно осуществляет деятельность на основании муниципального задания, в котором отсутствует финансирование на установку Г-образных опор для крепления дорожных знаков, мировой судья считает необоснованными, поскольку МБУ «Город» является учреждением обязанным содержать дороги, а соответственно обязано было предпринять все зависящие от него меры для изменения муниципального задания. Однако, доказательств обращения МБУ «Город» в МКУ Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя для внесения изменений в муниципальное задание МБУ «Город» относительно финансирования установки Г-образных опор для дорожных знаков, мировому судье не представлено. Приложенное к возражениям письмо от 28.05.2019 г. № 1397/04-24 не является достаточным доказательством, свидетельствующим о принятии МБУ «Город» всех зависящих от него мер для исполнения законного предписания органа государственного надзора за безопасностью дорожного движения.

При таких обстоятельствах отсутствие финансирования на указанные цели не является уважительной причиной неисполнения законного предписания должностного лица органа дорожного надзора и не исключает в его действии (бездействии) состава вменяемого административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Срок привлечения к ответственности на дату рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного МБУ «Город» административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ, отсутствуют.

В соответствии с ч. 3.2. ст.4.1. КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=F74993241451ECD6C1DEF55D70E79E1A8203ECE09B61BDD5688366056C7C6E2B2085F46CA3E3231C1AA88E308C031D6374D90C73B474B075x7t5H) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом, с учетом положений частью 3.3. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](consultantplus://offline/ref=2B5E7370C68E7C8775958A14EB430F967736A53EE214C912C1F08A3BBC2A947E4BEBD64FE2EBE3AFB90C6E45A7D94114D134D1269825a4v6H) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=2B5E7370C68E7C8775958A14EB430F967736A53EE214C912C1F08A3BBC2A947E4BEBD648E0ECE4A3EE567E41EE8C4F0AD22CCF2286264F4Ba9v2H) настоящего Кодекса.

Мировой судья усматривает основания для применения положений ч.3.2. ст.4.1. КоАП РФ по настоящему делу, так как санкция ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде штрафа на юридических лиц в размере от ста до двухсот тысяч рублей, а МБУ «Город» является бюджетным учреждением, которое осуществляет деятельность исключительно на основании муниципального задания. Полученные МБУ «Город» денежные средства являются средствами местного бюджета, а соответственно их направление на цели не связанные с основной деятельностью учреждения повлияет на осуществление МБУ «Город» своей деятельности по содержанию дорог. С учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о наличии основания для уменьшения административного штрафа.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает, что МБУ «Город» следует назначить административное наказание в виде штрафа с учетом положений ч. 3.2, 3.3. ст. 4.1., ч. 27 ст.19.5 КоАП РФ в размере 50 000,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 27 ст.19.5, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 18810491191100003956, КБК 188 116 90040 04 60000 140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко