дело №5-10-181/2017

(05-0181/10/17)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

15 августа 2017 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополь Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Забражнова В.Ю., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении Забражнова Владимира Юрьевича, (дата), уроженца (паспортные данные), проживающего по адресу: (адрес) -

**у с т а н о в и л:**

14 июня 2017 года инспектором ДПС ОГИБДД УВД РФ по г. Сочи лейтенантом полиции (ФИО) составлен протокол № 23 ДВ 220401 об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Забражнова В.Ю.

Как усматривается из указанного протокола, 14.06.2017 г. Забражнов В.Ю. в 00 час 10 минут на 97 километре + 300 метров по а/д Джубга - Сочи управлял автомобилем марки (…), государственный регистрационный знак (…), принадлежащем (ФИО), осуществил выезд на сторону дороги предназначенную для встречного движения, пересек сплошную линию разметки 1.1 совершая обгон, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее ПДД РФ).

Забражнов В.Ю. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что действительно выполнял обгон транспортных средств, выехав на полосу встречного движения в месте прерывистой линии разметки, однако он успел вернуться в свою полосу до того, как полоса встречного движения была отделена линией разметки 1.1 Приложения №2 к ПДД РФ.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения №2 к ПДД РФ разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ административным правонарушением признается, выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63581/1a0eda637685fe2c19e95ee8753315aeaf220423/%22%20%5Cl%20%22dst100113) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/%22%20%5Cl%20%22dst3867) настоящей статьи.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении 14.06.2017 г. Забражнов В.Ю. в 00 час 10 минут на 97 километре + 300 метров по а/д Джубга - Сочи управлял автомобилем марки (…), государственный регистрационный знак (…), принадлежащем (ФИО), осуществил выезд на сторону дороги предназначенную для встречного движения, пересек сплошную линию разметки 1.1 совершая обгон, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

При этом, Забражнов В.Ю. с выводами инспектора не согласился, о чем есть соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении. Не согласился Забражнов В.Ю. и со схемой места совершения правонарушения, о чем также имеется его личная подпись на схеме.

При этом, дело об административном правонарушении не содержит иных доказательств совершения Забражновым В.Ю. вменяемого ему административного правонарушения.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен собственник автомобиля (…), государственный регистрационный знак (…), (ФИО) которая, будучи предупрежденной об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показала, что 14.06.2017 г. она вместе с Забражновым В.Ю. двигалась на принадлежащем ей автомобиле по автодороге Джубга – Сочи. Около 00 часов 00 минут автомобиль был остановлен сотрудником полиции и в отношении Забражнова В.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, за выезд на полосу встречного движения в нарушении дорожной разметки 1.1. При этом, свидетель пояснила, что Забражнов В.Ю. действительно выезжал на полосу встречного движения, однако вернулся в свою полосу в зоне действия разметки 1.5 Приложения №2 к ПДД. Более того, свидетель пояснила, что инспектор вообще не мог видеть нарушал ли Забражнов В.Ю. правила дорожного движения, поскольку участок дороги, по которому они двигались якобы с нарушением ПДД, был не освещен, а двигались они в ночное время суток.

Приложением №7 к Административному регламенту, утвержденному приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации №185 от 02.03.2009 г. «Об утверждении административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» утверждена схема места совершения административного правонарушения.

Согласно утвержденной вышеуказанным Административным регламентом схеме места совершения административного правонарушения, она подписывается лицом, ее составившим, лицом, привлекаемым к административной ответственности, а также понятыми, с указанием их фамилии, имени, отчества, адреса места жительства и телефона.

При этом, приложенная к протоколу об административном правонарушении от 14.06.2017 г. Схема составлена в отсутствие понятых.

Указанное обстоятельство не может быть восполнено при рассмотрении дела мировым судьей.

К протоколу об административном правонарушении приложен рапорт сотрудника полиции (ФИО), составившего протокол. Из рапорта следует, что вместе с (ФИО) на маршруте нес службу майор (ФИО) Однако, в материалах дела отсутствует рапорт указанного майора о том, что действительно имело место совершение Забражновым В.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п.1 ст.1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 4 указанной статьи КоАП РФ предусмотрено, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие вины лица в совершении вменяемого ему правонарушения исключает наличие в его действиях состава административного правонарушения.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о том, что виновность Забражнова В.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не доказана.

Согласно п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, п.2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.7-29.11 КоАП РФ, -

**п о с т а н о в и л:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, в отношении Забражнова Владимира Юрьевича, 05.03.1979 г.р., прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко