Дело №5-10-0192/2017

 05-0192/10/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 31 августа 2017 года город Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., рассмотрев, с участием защитника лица привлекаемого к административной ответственности Плакиды В.Т. Таранца А.В., дело об административном правонарушении (административный протокол №279АД-17 от 20.07.2017 г.) по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Плакиды Виктора Тарасовича, (ДАТА РОЖДЕНИЯ), уроженца МЕСТО РОЖДЕНИЯ), зарегистрированного по адресу: (АДРЕС), работающего генеральным директором Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» (далее – ГУП РК «Крымэнерго»),

**УСТАНОВИЛ:**

 16.08.2017 г. в производство мирового судьи судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя поступил протокол об административном правонарушении №278АД-17 от 20.07.2017 г., составленный должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю (далее – Крымское УФАС России), и иные материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей [19.6](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.6/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка управления > Статья 19.6. Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» (далее – ГУП РК «Крымэнерго») - Плакида В.Т.

Крымское УФАС России обосновывает факт составления протокола об административном правонарушении тем, что в ходе рассмотрения заявления гр. ФИО (далее - заявитель) на действия ГУП РК «Крымэнерго» относительно нарушения сроков исполнения договора по технологическому подключению к электрическим сетям установлены нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861). В соответствии с ч.1 ст.9.21 КоАП РФ, за нарушение установленных сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется действующим законодательством Российской Федерации) за исключением случаев, предусмотренных ст. ст. 14.31, 14.31.1, 14.32 КоАП РФ, установлена административная ответственность.

По результатам административного расследования постановлением должностного лица Крымского УФАС России по делу об административном правонарушении №103 АД-17 от 28.04.2017 г. (исх. 05/3908) ГУП РК «Крымэнерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.9.21 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000,00 руб. (л.д.10-14).

 В соответствии со ст. 29.13 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

 Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Должностным лицом Крымского УФАС России в отношении ГУП РК «Крымэнерго» согласно ст. 29.13 КоАП РФ 28.04.2017 г. вынесено представление за исх. № 05/3909. Представление было получено ГУП РК «Крымэнерго» по почте 05.05.2017 года, что подтверждается копией почтового уведомления, где стоит роспись представителя Дизова(л.д.17).

Ответственность за непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, по представлению должностного лица, рассмотревшего дело об административном правонарушении, предусмотрена ст.19.6 КоАП РФ.

Согласно Постановления Государственного Совета Республики Крым от 11.04.2014 г. № 2006-6/14 директором ГУП РК «Крымэнерго» является Плакида В.Т.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности, не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежаще.

 В судебное заседание явился защитник лица, привлекаемого к административной ответственности Плакиды В.Т. Таранец А. В., который возражал против привлечения Плакиды В.Т. к административной ответственности, просил прекратить производство по делу по п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав вменяемого правонарушения в связи с отсутствием вины. В материалах дела отсутствуют доказательства, которые могли бы подтвердить факт умышленного совершения Плакидой В.Т., как должностным лицом, административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Защитник также пояснил, что данный протокол является незаконным, необоснованным, вынесенным без проведения полной всесторонней проверки представление было вынесено в адрес юридического лица ГУП РК «Крымэнерго», данный факт указывает на отсутствие оснований для привлечения к административной ответственности за его неисполнение должностного лица Плакиды В.Т. Более того, согласно резолюции генерального директора ГУП РК «Крымэнерго» Плакиды В.Т. обязанность по исполнению представления возложена на начальника департамента по электрическим сетям (0,4-6-10 кВт) ФИО Также защитник добавил, что до настоящего времени ФИО вопреки требованиям договора об осуществление технологического присоединения и Правил № 861 не обратился в ГУП РК «Крымэнерго» с уведомлением о выполнении возложенных на него обязательств с приложением соответствующих документов, что делает невозможным технологическое и фактическое присоединение потребителя к сетям ГУП РК «Крымэнерго».

 Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав пояснения защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судом установлено следующее.

 Как следует из материалов дела об административном правонарушении, должностным лицом Крымским УФАС России по результатам рассмотрения заявления гр. ФИО на действия ГУП РК «Крымэнерго» относительно нарушения сроков исполнения договора по технологическому подключению к электрическим сетям установлены нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861.

 По данному факту 28.04.2017 должностным лицом Крымским УФАС России вынесено постановление №05/3908 о привлечении Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей [9.21](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-9/statia-9.21_2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 9. Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике > Статья 9.21. Нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)" \t "_blank) КоАП РФ(л.д.10-14).

28.04.2017 года должностным лицом Крымским УФАС России в адрес ГУП РК «Крымэнерго» внесено представление № 05/3909 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения. Указанным представлением юридическому лицу было предписано принять меры к исполнению обязательств по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ФИО, расположенных по адресу: Республика Крым, АДРЕС посредством выполнения мероприятий по технологическому присоединению и фактическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя, с соблюдением требований, предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861)(л.д. 9).

В представлении указано на необходимость направить информацию о принятых мерах по устранению выявленных нарушений в течение одного месяца со дня получения представления.

Судом установлено, что представление получено ГУП РК «Крымэнерго» 05.05.2017 г., что подтверждается копией почтового уведомления, где стоит роспись представителя ФИО (л.д.17).

В установленный срок ГУП РК «Крымэнерго» в адрес Крымского УФАС России сведения об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, представлены не были.

 Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола №279АД-17 от 20.07.2017 г. об административном правонарушении, предусмотренном статьей [19.6](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.6/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка управления > Статья 19.6. Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении директора ГУП РК «Крымэнерго» Плакиды В.Т.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие директора ГУП РК «Крымэнерго» Плакиды В.Т., при этом о дате и месте составления протокола он был уведомлен надлежащим образом (л.д.1-3).

 В соответствии со статьей [24.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. <span class="snippet_equal"> Производство </span> по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения > Статья 24.1. Задачи <span class="snippet_equal"> производства </span> по делам об административных правонарушениях" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Согласно статье [26.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. <span class="snippet_equal"> Производство </span> по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств > Статья 26.1. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административ" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушении.
 Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.
 Установление виновности предполагает доказывание вины лица и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия).

 В соответствии со статьей [19.6](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.6/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка управления > Статья 19.6. Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

 Объективная сторона указанного административного правонарушения выражается в игнорировании соответствующим должностным лицом постановления (представления) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, по устранению причин и условий, способствовавших его совершению. Субъектом правонарушения является должностное лицо.

В соответствии со ст. 29.13. КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Из системного анализа вышеуказанных норм следует, что представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, выносится после вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу и тому должностному лицу, в полномочия которого входит устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушения.

 Судом установлено, что постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №103АД-17 от 28.04.2017 г. к ответственности привлечено юридическое лицо ГУП РК «Крымэнерго», представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, вынесено также в отношении ГУП РК «Крымэнерго».

В силу статьи [2.4](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.4/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.4. Административная ответственность должностных лиц" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Деятельность по осуществлению технологического присоединения в ГУП РК «Крымэнерго» осуществляется в соответствии с разработанными локальными нормативными актами предприятия:

 - Регламентом технологического присоединение энергопринимающих устройств Заявителей к электическим сетям ГУП РК «Крымэнерго», утвержденным приказом директора ГУП РК «Крымэнерго» от ДАТА № НОМЕР, который разработан в соответствии с Правилами №861. В данном Регламенте подробно изложены действия, сроки и ответственные должностные лица структурных подразделений ГУП РК «Крымэнерго» (л.д.72-82).

 - приказом генерального директора ГУП РК «Крымэнерго» от 30.03.2017 г. №369, которым регламентирован порядок соблюдения сроков осуществления технологического присоединения сетевой организацией ГУП РК «Крымэнерго», назначены ответственные на каждом этапе реализации мероприятий по технологическому присоединению. Контроль за исполнение данного приказа возложен на заместителя генерального директора по развитию ФИО (л.д.70-71).

 - приказом генерального директора ГУП РК «Крымэнерго» от 07.11.2016 №869 «О мерах по ликвидации нарушений сроков технологического присоединения», которым установлена персональная ответственность должностных лиц ГУП РК «Крымэнерго» за исполнение работ и сроков, предусмотренных Правилами №861, а именно за исполнение договоров об осуществлении технологического присоединения – заместитель генерального директора по развитию ФИО (п.1 Приказа). В соответствии с пунктом 3 данного приказа заместитель генерального директора по развитию ФИО должен был ликвидировать отставание в сроках выдачи договоров об осуществлении технологического присоединения и впредь не допускать нарушений. В соответствии с Приложением №5 приказа ГУП РК «Крымэнерго» от 30.03.2017 №302 «О распределении функциональных обязанностей между первым заместителем генерального директора - техническим директором, заместителями генерального директора, директорами по направлениям деятельности и главным бухгалтером ГУП РК «Крымэнерго» в функциональные обязанности заместителя генерального директора по развитию входит общее руководство и ответственность за надлежащую организацию работы структурных подразделений осуществляющих мероприятия по реализации технологического присоединения (пункт 1 приложения №5 Приказа).

 При таких обстоятельствах персональная ответственность за реализацию мероприятий по технологическому присоединению в ГУП РК «Крымэнерго» была возложена на должностное лицо - заместителя генерального директора по развитию ФИО

Более того, согласно резолюции генерального директора ГУП РК «Крымэнерго» Плакиды В.Т. обязанность по исполнению представления возложена на начальника департамента по электрическим сетям (0,4-6-10кВ) ФИО (выписка из журнала регистрации входящей корреспонденции ГУП РК «Крымэнерго» за 2017 г.) (л.д.93).

Таким образом, Крымским УФАС России протокол об административном правонарушении №279АД-17 от 20.07.2017 в отношении генерального директора ГУП РК «Крымэнерго» Плакиды В.Т. был составлен преждевременно, без проведения полной и всесторонней проверки, без установления лица, ответственного за выполнение предписания.

  Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях  судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5. КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В силу части 1 статьи 1.5, части 1 статьи 2.1 и статьи 2.2 КоАП РФ субъекты административных правонарушений подлежат ответственности только при наличии вины. В материалах дела отсутствуют доказательства, которые могли бы подтвердить факт умышленного совершения Плакидой В.Т., как должностным лицом, административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей по ст.19.6 КоАП РФ.

Поскольку вина является обязательным элементом субъективной стороны состава административного правонарушения, ее отсутствие исключает наличие самого состава.

В силу пункта 2 части 1 статьи [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. <span class="snippet_equal"> Производство </span> по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения > Статья 24.5. Обстоятельства, исключающие <span class="snippet_equal"> производство </span> по делу об административн" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

 Учитывая изложенное выше, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей [19.6](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.6/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка управления > Статья 19.6. Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Плакида В.Т. подлежит прекращению ввиду наличия обстоятельств, исключающих производство по делу, а именно в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Руководствуясь статьями [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. <span class="snippet_equal"> Производство </span> по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения > Статья 24.5. Обстоятельства, исключающие <span class="snippet_equal"> производство </span> по делу об административн" \t "_blank), [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. <span class="snippet_equal"> Производство </span> по делам об административных правонарушениях > Глава 29. Рассмотрение дела об административном правонарушении > Статья 29.9. Виды постановлений и определений по делу об административном право" \t "_blank), [29.10](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. <span class="snippet_equal"> Производство </span> по делам об административных правонарушениях > Глава 29. Рассмотрение дела об административном правонарушении > Статья 29.10. Постановление по делу об административном правонарушении" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей [19.6](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.6/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка управления > Статья 19.6. Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» Плакиды Виктора Тарасовича прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. <span class="snippet_equal"> Производство </span> по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения > Статья 24.5. Обстоятельства, исключающие <span class="snippet_equal"> производство </span> по делу об административн" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко