УИД 91MS0010-01-20244-001618-14

**Дело № 5-10-203/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 октября 2024 года город Симферополь

ул. Киевская, д. 55/2

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев с участием защитника …., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении №082/04/19.6-2085/2024 от 18.09.2024) по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица:

Дербенёва П.В., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного по адресу: …, паспорт гражданина РФ серия … номер …, выдан … г. …, код подразделения …, занимаемая должность: начальник …,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 18.09.2024 г. по делу № 082/04/19.6-2085/2024 Дербенёв П.В., будучи должностным лицом – начальником … ГУП РК «......», ответственным за принятие исчерпывающих мер, направленных на устранение причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в установленный законом месячный срок не принял меры по представлению Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее - Крымское межрегиональное УФАС России) от 19.07.2024 г. № ВР/11042/24 (дело об административном правонарушении 082/04/9.21-1610/2024), чем нарушил требования ч. 2 ст. 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.6 КоАП РФ.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности – Дербенёв П.В., не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Защитник Дербенёва П.В. …. в судебном заседании против привлечения к административной ответственности Дербенёва П.В. возражал по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, приобщенных в материалы дела, указывает, что предприятием предприняты меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, поскольку по состоянию на 21.08.2024 г. на территории, обслуживаемой Симферопольским РЭС ЦЭС, выполнены мероприятия, предусмотренные техническими условиями в рамках 3135 договоров. Непосредственно по технологическому подключению …. сетевой организацией принимаются меры, направленные на технологическое присоединение объекта к электрическим сетям предприятия, о чем в установленный месячный срок письмом от 22.08.2024 г. исх. № 448/40293 было извещено Крымское межрегиональное УФАС России. Неосуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств ......а Р.С. в месячный срок связано исключительно с большой нагрузкой на работников предприятия. Таким образом, представление Крымского межрегионального УФАС России удовлетворено и исполнено. Кроме того указывает, что вопрос об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя не является объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного ст.19.6 КоАП РФ. За неосуществление техприсоединения устройств ......а Р.С. ГУП РК «......» уже было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст.9.21 КоАП РФ, а соответственно, привлечение должностного лица будет означать двойную ответственность.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, судом установлено следующее.

Согласно ст.2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 29.13 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Ответственность за непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, по представлению должностного лица, рассмотревшего дело об административном правонарушении, предусмотрена ст.19.6 КоАП РФ.

Мировым судьей установлено, что постановлением заместителя руководителя Крымского межрегионального УФАС России от 19.07.2024 г. по делу об административном правонарушении № 082/04/9.21-1610/2024 ГУП РК «......» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей (л.д.36-39).

Основанием привлечения ГУП РК «......» к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст.9.21 КоАП РФ, послужило то обстоятельство, что организацией в установленный договором и Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее - Правила № 861), в срок не осуществлено технологическое присоединение к энергетическим сетям энергопринимающих устройств ......а Р.С. согласно договору от 09.06.2023 г. № 460/45/005-1468-23ЛК об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, по адресу: …, кад. № 90:12:…..

Должностным лицом Крымского межрегионального УФАС России в отношении ГУП РК «......» согласно ст. 29.13 КоАП РФ 19.07.2024 г. вынесено представление за исх. № ВР/11042/24. Представление было получено ГУП РК «......» сотрудником предприятия …. 23.07.2024 г. (л.д.35).

Согласно вышеуказанном представлению Крымского межрегионального УФАС России ГУП РК «......» надлежало в месячный срок со дня его получения осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств ......а Р.С по договору об осуществлении технологического присоединения к энергетическим сетям от 09.06.2023 г. №460/45/005-1468-23ЛК в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, тем самым устранив причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

В установленный законом месячный срок требования указанного выше представления Крымского межрегионального УФАС России ГУП РК «......» выполнены частично. Согласно письму и.о. директора по инвестициям ГУП РК «......» … от 22.08.2024 г. исх. № 448/40293, должностным лицом, ответственным за неисполнение требований представления Крымского межрегионального УФАС России (договор о технологическом присоединении от 09.06.2023 г. № 460/45/005-1468-23ЛК с ......ым Р.С.) от 19.07.2024 г. №ВР/11042/24, является начальник … ГУП РК «......» Дербенёв П.В. (л.д.13-14).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении начальника … ГУП РК «......» Дербенёва П.В. протокола об административном правонарушении от 18.09.2024 г. по настоящему делу.

Мировой судья не соглашается с выводами лица, составившего протокол об административном правонарушении, о наличии в действиях должностного лица ГУП РК «......» состава административного правонарушения, предусмотренного ст.19.6 КоАП РФ.

Так, статья 29.13 КоАП РФ обязывает организации и должностных лиц рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Состав административного правонарушения, предусмотренного 19.6 КоАП РФ, предусматривает ответственность за непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, по представлению должностного лица.

Однако, как усматривается из материалов дела, представление Крымского межрегионального УФАС России от 19.07.2024 г. № № ВР/11042/24 своевременно рассмотрено ГУП РК «......», организацией были приняты меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, что подтверждается письмом ГУП РК «......» от 22.08.2024 г. № 448/40293.

Так, согласно представлению Крымского межрегионального УФАС России от 19.07.2024 г. № № ВР/11042/24, причинами и условиями, способствовавшими совершению административного правонарушения являлись следующие причины и условия: пренебрежительное отношение сотрудников ГУП РК «......» к соблюдению правил и норм действующего законодательства; отсутствие должностного контроля со стороны руководства предприятия за деятельностью своих подчиненных сотрудников.

Согласно письму ГУП РК «......» от 22.08.2024 г. исх. № 448/40293 организацией приняты следующие меры, направленные на устранение причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, а в частности: организован на постоянной основе мониторинг и комплексный анализ базы технологических присоединений с формированием основных направлений работы по ликвидации нарушенных обязательств; организован контроль над снижением просроченных обязательств по структурным подразделениям (ежедневно проводятся совещания с заслушиванием руководителей); организован контроль над договорами технологического присоединения, которые могут войти в разряд просроченных – ежедневно; организована регулярная закупка необходимых для строительства материалов и оборудования, их доставка в подведомственные структурные подразделения; осуществляется обеспечение необходимым транспортом и другой техникой; в особо проблемные подразделения направляются дополнительные бригады работников.

Также в письме ГУП РК «......» по договору о технологическом присоединении с ......ым Р.С. указано, что по объекту определена оптимальная трасса ЛЭП-0,4 кВ к границе участка заявителя. По данной трассе длина ЛЭП-0,4 кВ составит 250 м. С целью осуществления технологического присоединения подготавливается техническое задание, после утверждения ТЗ и разработки ПСД, запланировано выполнение работ по объекту в срок до 30.09.2024 г.

Таким образом, ГУП РК «......» были приняты меры по представлению Крымского межрегионального УФАС России от 19.07.2024 г. № ВР/11042/24.

При этом само по себе неподключение энергопринимающих устройств ......а Р.С. к энергетическим сетям предприятия не образует в действиях должностных лиц ГУП РК «......» состава вменяемого Дербенёву П.В. административного правонарушения, поскольку не является ни причиной, ни условием совершения административного правонарушения, а образуют состав иного административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 тс. 9.21 КоАП РФ, за что ГУП РК «......» уже было привлечено к административной ответственности постановлением Крымского межрегионального УФАС России от 19.07.2024 г. по делу № 082/049.21-1610/2024.

Кроме того, при решении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, подлежит выяснению вопрос о вручении представления лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренное статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таких доказательств материалы дела не содержат.

В силу части 1 статьи 1.5, части 1 статьи 2.1 и статьи 2.2 КоАП РФ субъекты административных правонарушений подлежат ответственности только при наличии вины.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В материалах дела отсутствуют доказательства, которые подтверждают факт неисполнения Дербенёвым П.В. своих должностных обязанностей. Материалы дела содержат доказательства рассмотрения и принятия ГУП РК «......» мер по представлению Крымского межрегионального УФАС России от 119.07.2024 г. №ВР/11042/24.

Вина является обязательным элементом субъективной стороны состава административного правонарушения, ее отсутствие исключает наличие самого состава.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное выше, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – начальника …. ГУП РК «......» Дербенёва П.В. подлежит прекращению ввиду наличия обстоятельств, исключающих производство по делу, а именно в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – начальника … Государственного унитарного предприятия Республики Крым «......» Дербенёва П.В., … года рождения, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя, либо непосредственно в Киевский районный суд г. Симферополя в тот же срок.

Мировой судья С.А. Москаленко