дело № 5-10-204/2019

(05-0204/10/19)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

3 июля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района г.Симферополь (Киевский район городской округ Симферополя) (г.Симферополь ул.Киевская д.55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Павловского А.А., его защитника Коняшкина А.А., потерпевшего …., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении Павловского А.А., …. года рождения, гражданина … , уроженца …. , проживающего по адресу: …,

**у с т а н о в и л:**

Павловский А.А., 30 апреля 2019 г. в 15 часов 35 минут в г. Симферополь по ул. Зой Жильцовой около дома № 16 управлял транспортным средством марки … , с государственным регистрационным знаком … , принадлежащим …, совершил столкновение с припаркованным транспортным средством марки …, с государственным регистрационным знаком Е631НТ82, принадлежащем …., после чего Павловский А.А. в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся.

Павловский А.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, в содеянном не раскаялся, в судебном заседании пояснил, что не заметил, что зацепил принадлежащий потерпевшему автомобиль. Также пояснил, что он является водителем автокрана и это его единственный источник дохода.

В судебном заседании потерпевший ….. просил назначить Павловскому А.А. максимально строгое наказание, поскольку Павловский А.А. с места ДТП скрылся умышленно, извинений потерпевшему не принес.

Выслушав Павловского А.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» к действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, в частности относятся:

невыполнение предусмотренной пунктом 2.5 ПДД обязанности немедленно остановиться, не трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.;

невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 ПДД правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1).

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Тем самым, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с Правилами дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

Вина Павловского А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, полностью подтверждается представленными суду материалами.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 042326 от 06.05.2019 г. (л.д. 1), выпиской из базы поиска в отношении Павловского А.А. (л.д.3), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 82 ОВ № 017173 от 30.04.2019г. (л.д.4), схемой места совершения административного правонарушения от 30.04.2019 г. (л.д.7), письменным объяснением потерпевшего ….. от 30.04.2019 г. (л.д.8), фотоматериалами (л.д.11) и иными материалами дела.

В судебном заседании допрошен свидетель …. который, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за заведомо ложные показания показал, что действительно 30 апреля 2019 г. в 15 часов 35 минут в г. Симферополь по ул. Зой Жильцовой около дома № 16 водитель автомобиля марки …., с государственным регистрационным знаком …, совершил столкновение с припаркованным транспортным средством марки … . При этом, свидетель пытался остановить водителя автомобиля марки … путем неоднократной подачи звукового сигнала, неоднократной подачи сигналов путем переключения ближнего и дальнего света фар, кричал и махал ему рукой выглядывая из кабины. При этом, свидетель отчетливо увидел, что Павловский А.А. в это время несколько раз смотрел в зеркало заднего вида. После чего, на ближайшем перекрестке Павловский А.А. выехал на главную дорогу и скрылся в ближайшем переулке.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, суд приходит к обоснованному выводу о виновности Павловского А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

При этом, Павловский А.А. является совершеннолетним, дееспособным лицом, содержание протокола изложено в достаточной степени ясно, поводов, которые давали бы основание полагать, что Павловский А.А., не осознавал содержание и суть протокола, не имеется, замечания к протоколу им не высказывались.

При ознакомлении с протоколом об административном правонарушении при его составлении Павловский А.А. вину признал, с правонарушением согласился, по этим основаниям мировой судья полагает, что доводы Павловского А.А. о том, что он не заметил, что совершил столкновение с транспортным средством потерпевшего, мировой судья считает способом уйти от ответственности.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного Павловским А.А. административного правонарушения, данные о личности виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, работает водителем автокрана. Указанная работа является единственным средством к существованию.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Мировой судья, с учетом личности Павловского А.А., считает необходимым назначить ему административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ, в виде административного ареста. Именно такое наказание будет способствовать целям наказания, предусмотренным ст. 3.1. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 4.2, 4.3, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья -

**п о с т а н о в и л:**

признать Павловского А.А., … года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 3 (трое) суток.

Исполнение постановления поручить органам внутренних дел. Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко