дело № 5-10-205/2017

(05-0205/10/17)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

05 сентября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Баталова Д.Н., с участием защитника Баталова Д.Н. – Тариевой К.Г., инспектора дорожно-патрульной службы составившего протокол лейтенанта полиции (ФИО) рассмотрев дело об административном правонарушении (протокол № 77 МР № 0996159 от 01 сентября 2017 г.), предусмотренном ч.2 ст.12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении Баталова Дилявера Надыровича, (дата), уроженца, (паспортные данные), зарегистрированного по адресу: (адрес) и проживающего: (адрес) -

**установил:**

5 сентября 2017 года мировому судье поступило дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.7 КоАП РФ в отношении Баталова Д.Н.

Согласно протоколу Баталов Д.Н. 01.09.2017 г. в 11 часов 15 минут в г. Симферополь, по ул. Ленина, д. 2, управлял транспортным средством (…) государственный номерной знак (…), будучи лишенным права управления транспортным средством постановлением Кировского районного суда Республики Крым от 05.12.2016г., вступившим в законную силу 16.11.2016г.

В судебном заседании Баталов Д.Н. с нарушением не согласился, вину свою не признал, пояснил, что он ранее давал объяснение работникам ГАИ о том, что в автомобиле (…) государственный номерной знак (…) он находился вместе с (ФИО) Данным автомобилем управлял (ФИО) а он находился рядом на пассажирском месте вместе со своим малолетним ребенком, который был у него на руках. Поскольку они остановились под знаком 3.27 «Остановка запрещена» его автомобиль был эвакуирован. После прибытия в единую службу эвакуации в г. Симферополь по ул. Кирова,1, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. При проведении проверки инспектором ГИБДД установлено, что Баталов Д.Н. лишен права управления транспортным средством на основании решения Кировского районного суда Республики Крым от 05.12.2016 года. О лишении прав управления транспортными средствами он узнал только от инспектора ГИБДД, поскольку в судебном заседании в Кировском районном суде РК не присутствовал. Кроме того, в объяснениях о привлечении его к административной ответственности он написал о том, что об управлении транспортным средством он узнал впервые от инспектора.

Защитник Тариева Т.Г. - поддержала данные объяснения своего доверителя и заявила ходатайство о допросе в судебном заседании свидетеля (ФИО) явка, которого обеспечена.

Свидетель (ФИО) в судебном заседании пояснил, что 01.09.2017г. в районе 11 часов утра он управлял автомобилем (…) с государственным номерным знаком (…), рядом с ним находился его знакомый Баталов Д.Н. со своим малолетнем ребенком. Они остановились на ул. Ленина, 2 в г. Симферополь, для того чтобы дать малолетнему ребенку покушать, но не увидели, что остановились под дорожным знаком 3.27 «Остановка запрещена». Автомобиль Баталова Д.Н. был эвакуирован, после чего Баталов Д.Н. обратился в единую службу эвакуации в г. Симферополь, по проспекту Кирова,1, а он поехал по своим делам. Через некоторое время Баталов Д.Н. позвонил и попросил забрать принадлежащее ему транспортное средство со штрафплощадки, расположенной по пр. Кирова, 1 в г. Симферополе, поскольку сам он лишен прав управления транспортными средствами.

В судебном заседание сотрудник ИДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республики Крым (ФИО) пояснил, что им было установлено, что в зоне действия знака 3.27 «Остановка запрещена» в районе д.2 по ул. Ленина в г. Симферополе находился припаркованный автомобиль (…) с государственным номерным знаком (…). Водителя либо пассажира в транспортном средстве не было. Было принято решение об эвакуации вышеуказанного автомобиля. Через некоторое время в единую службу эвакуации в г. Симферополь, находящуюся по проспекту Кирова,1, подошел Баталов Д.Н., который сообщил, что он является водителем указанного транспортного средства. При составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст.12.16 КоАП РФ за несоблюдение требований, предписанных дорожным знаком, запрещающим остановку или стоянку транспортных средств, было установлено, что Баталов Д.Н. постановлением Кировского районного суда Республики Крым от 05.12.2016г., был лишен права управления транспортными средствами сроком на шесть месяцев. Поскольку Баталов Д.Н. лишен права управления транспортными средствами, был составлен протокол об отстранении его от управления транспортным средством. Кроме того, был составлен протокол по ч. 2 ст.12.7 КоАП РФ. Ни он ни понятые, подписавшие протокол об отстранении от управления транспортным средством, не могут подтвердить то обстоятельство, что управлял вышеуказанным автомобилем именно Баталов Д.Н.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заслушав защитника Тариеву К.Г., свидетеля (ФИО) а также сотрудника ИДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республики Крым (ФИО)., исследовав дело об административном правонарушении, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием события правонарушения по следующим основаниям.

Часть 2 статьи 12.7 КоАП РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортным средством.

Таким образом, объективная сторона правонарушения выражается в управлении транспортным средством водителем, лишенным права управления.

В соответствии с. ч.1 ст.26.2. КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 указанной статьи КоАП РФ установлено, что эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со ст.26.11. КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Пунктом 4 статьи 1.5. КоАП РФ предусмотрено, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие наличие события правонарушения.

Как установлено судом в судебном заседании, протокол об административном правонарушении составлялся по пр. Кирова, д.1 в г. Симферополе, тогда как местом совершения правонарушения указана ул. Ленина, д.2 в г. Симферополь. Инспектор, составивший протокол об административном правонарушении, подтвердил тот факт, что ни он, ни понятые, указанные в протоколе об отстранении Баталова Д.Н. от управления транспортным средством, не могут подтвердить факт управления транспортным средством именно Баталовым Д.Н.

Единственным документом, подтверждающим то обстоятельство, что именно Баталов Д.Н. управлял транспортным средством, являются его объяснения(л.д.5).

Однако, суд критически относится к указанным объяснениям, поскольку они носят противоречивый характер. Так, сначала Баталов Д.Н. указывает на то обстоятельство, что якобы он управлял транспортным средством и совершил остановку в зоне действия знака 3.27 ПДД, однако далее в этих же объяснениях он указывает, что о том, что он управлял транспортным средством он узнал от инспектора впервые.

Иные доказательства, подтверждающие то обстоятельство, что управлял транспортным средством именно Баталов Д.Н., в материалах дела отсутствуют.

Более того, допрошенный в судебном заседании свидетель (ФИО)., будучи предупрежденным об ответственности, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ, за дачу заведомо ложных показаний, показал, что именно он 01.09.2017г. в районе 11 часов утра управлял автомобилем (…) с государственным номерным знаком (…), и совершил остановку в районе д. №2 по ул. Ленина в г. Симферополе.

Таким образом, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что именно Баталов Д.Н. управлял транспортным средством, мировой судья пришел к выводу о том, что наличие события правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.12.7 КоАП РФ, не нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Согласно пп.1) п.1.1. ст.29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/ref=7D3B0102AF85D8F498A895AC13A1D97CC47A18D68D8B77DA05533B113C31B005762B45E7E298FDADT0U9M) настоящего Кодекса.

С учётом вышеизложенного, производство по делу об административном правонарушении в отношении Баталова Д.Н. подлежитпрекращению, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании ст.29.9, ст.29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Баталова Дилявера Надыровича прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко