# Дело № 5-10-208/2020

# 05-0208/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

10 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Антоненко В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

16.03.2020 г. в 11 часов 10 минут, в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия, вблизи дома № 8 по ул. Желябова в г. Симферополе было выявлено, что в нарушение п. 6.3.1, 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 горизонтальная дорожная разметка 1.14.1. «Пешеходный переход», 11., 1.5 «Разделяющая транспортные потоки встречного разъезда», отсутствует.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях в которых указывает на то, что инспектором дорожного надзора предварительно не было вынесено в отношении МБУ «Город» предписание об устранении нарушений законодательства в области безопасности дорожного движения. Кроме того, защитник указывает на то, что дорожная разметка наносится не в соответствии с ГОСТ, а согласно проекту организации дорожного движения. Проект организации дорожного движения улицы Желябова в городе Симферополе около дома № 8 не предусматривает наличие горизонтальной дорожной разметки 1.14.1 и 1.1.. В определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 82 ОВ № 028790 от 16.03.2020 г. не указано событие правонарушения, то есть не указано об отсутствии горизонтальной дорожной разметки 1.1. и 1.5 на ул. Желябова в г. Симферополе. Кроме того, защитник указывает, что нанесение дорожной разметки в зимний период времени не представляется возможным по техническим характеристикам, поскольку суспензия пигмента и наполнителей предусматривает нанесение дорожной разметки в сухую погоду. Согласно методическим рекомендациям по устройству горизонтальной дорожной разметки безвоздушным способом, утвержденным распоряжением Росавтодора № ОС-450-р от 01.11.2001 г., нанесение дорожной разметки производится при температуре воздуха от +5 до + 35 0С, максимальной влажности воздуха 75%. В зимний период времени требуемые погодные условия отсутствовали. Штатным расписанием МБУ «Город» предусмотрены всего 6 единицы дорожных рабочих, а для содержания учреждению на основании решения Симферопольского городского совета от 19.12.2017 года переданы более 800 улиц в пределах городского округа Симферополь, что объективно не позволяет их обслуживать в соответствии с требованиями нормативных актов. Также защитник указывает на длительность процедуры закупки товаров, работ услуг, поскольку МБУ «Город» является бюджетным учреждением и на него распространяется действие Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с недоказанностью совершения МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения.

Субъектом правонарушения являются любые должностные или юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Таким образом, соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог.

Как усматривается из акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 16.03.2020 года, составленным инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Сейтаблаевым Э.Б., который явился основанием составления в отношении МБУ «Город» протокола об административном правонарушении, инспектором установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Желябова, д. 8, отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 «Пешеходный переход», в нарушение п.4.5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017.

При этом, согласно протоколу об административном правонарушении от 15.04.2020 г. № 61 РР 019629, МБУ «Город» вменяется нарушение пунктов 6.3.1 и 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 которое выразилось, в том числе, в отсутствии по вышеуказанному адресу горизонтальной дорожной разметки 1.1.,1.5.

Таким образом, актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 16.03.2020 года, не подтверждается отсутствие горизонтальной дорожной разметки 1.1 и 1.5 по адресу: ул. Желябова, д. 8 в г. Симферополе, а соответственно не подтверждается совершение МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения в части нарушения требований пунктов 6.3.1 и 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 в этой части.

В соответствии с п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A08DD5A5DA7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN), форма, размеры и цвет которой должны соответствовать [ГОСТ Р 51256](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A083D2A7DF7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN). Разметка должна быть нанесена по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A88AAC49AF065A082D4A1D77255C1F9C286582A3DD7E6F59C8E42B3B28A6F36811ADBAFFBm8N) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Из указанной нормы следует, что разметка должна быть нанесена по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

В судебном заседании мировым судьей исследован проект организации дорожного движения улицы Желябова и установлено, что горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 вблизи дома № 8 по ул. Желябова не предусмотрена. Указанная разметка в соответствии с проектом организации дорожного движения предусмотрена на пересечении ул. Желябова и ул. Карла Маркса, а именно между домами под номерами 21 и 23 по ул. Карла Маркса.

При таких обстоятельствах вышеуказанный акт о выявленных недостатках и протокол об административном правонарушении 61 РР 019629 от 15.04.2020 г. не могут быть признаны надлежащими доказательствами совершения МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о недоказанности вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко