Дело № 5-10-209/2017 (05-0209/10/2017)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

17 октября 2017 г.           г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Москаленко С.А.(г. Симферополь, ул. Киевская, д. 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Никовой Светланы Васильевны, (дата), уроженки (паспортные данные), зарегистрированной и проживающей по адресу: (адрес),

**У С Т А Н О В И Л:**

13 сентября 2017 года мировому судье судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополь поступило дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения (далее КоАП РФ), в отношении Никовой С.В.

13.09.2017г. в отношении Никовой С.В. составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, выразившегося  в том, что 13 сентября 2017 года в 12 часов 20 минут по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, пр. Кирова, 41 в здании многофункционального цента предоставления услуг, Никова С.В. самовольно в нарушение установленного регламента работы системы управления электронной очередью, утвержденного приказом Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг»(далее ГБУ РК «МФЦ») №1016 от 21.12.2016 года, вела список лиц на получение талонов на оказание услуг, чем нарушила Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» №210-ФЗ от 27.07.2010 г.

В судебном заседании 02.10.2017г. Никова С.В., после разъяснения ей прав, предусмотренных [ст. 25.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) и ст. 51 Конституции РФ, свою вину в совершении данного административного правонарушения признала, пояснила, что она не знала о том, что формирование списков очереди в МФЦ на бумажном носителе является нарушением и за него предусмотрена административная ответственность.

Выслушав объяснения Никовой С.В., проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении, полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч.3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Административная ответственность по [ст. 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_19.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) наступает за самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам.

Как усматривается из диспозиции указанной статьи, она является бланкетной, т.е. содержит ссылки на федеральные законы или иные нормативные правовые акты, которые определяют порядок осуществления действительного или предполагаемого права лица, привлекаемого к административной ответственности.

Объектом указанного административного правонарушения является установленный порядок управления. Под установленным порядком управления следует понимать определенную законодательно или на уровне локальных нормативно-правовых актов четко регламентированную процедуру осуществления процесса планирования, организации, мотивации и контроля, необходимого для формулирования и достижения цели деятельности конкретной управленческой организации или структурной единицы.

Порядок осуществления гражданами их прав устанавливается федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. При этом, самовольным является такой способ реализации права, который противоречит закону или соответствующим правилам. Таким образом, самоуправство посягает на установленный в государстве порядок управления, порядок осуществления гражданами принадлежащих им прав.

Действительным признается право, принадлежащее лицу на основе закона или подзаконного акта. Предполагаемым является право, по добросовестному заблуждению виновного, якобы принадлежащее ему или другому лицу, в интересах которого он действует. В том случае, если правонарушитель действует заведомо незаконно, добиваясь своего действительного или мнимого права вопреки установленному порядку, он может быть привлечен к ответственности по данной статье, если его действия не содержат состава иного административного правонарушения или преступления.

Объективная сторона данного состава административного правонарушения заключается в осуществлении виновным лицом своих прав без согласия на то либо обращения иных участников гражданского общества, с условием непричинения при этом существенного вреда. Осуществляемые виновным лицом права могут быть как действительно принадлежащими ему в соответствии с должностным регламентом или занимаемой должностью, так и необоснованно предполагаемыми.

Объективная сторона самоуправства характеризуется активными действиями, то есть правонарушитель, не обладая должными полномочиями, осуществляет свое право. По убеждению правонарушителя, мотивация его действий законна и правомерна.

Состав административного правонарушения по данной статье имеется в том случае, если отсутствуют последствия в виде причинения существенного вреда гражданам либо организациям (юридическим лицам), применения насилия или угрозы его применения.

При этом, решающее значение для квалификации самоуправства имеет не сумма ущерба, а ощутимость его для потерпевшего. При оценке вреда принимается во внимание та объективная оценка подобного рода ущерба, которая существует в обществе и определяется судом.

Согласно ч. 3 [ст. 26.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с положениями [ст. 26.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением экспертов, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественных доказательств.

В соответствии со [ст. 26.11 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно [ст. 1.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В судебном заседании установлено, что 13 сентября 2017 года около 12 часов 20 минут Никова С.В. по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, пр. Кирова,41 в здании МФЦ самовольно в нарушение установленного регламента работы системы управления электронной очередью, утвержденного приказом ГБУ РК «МФЦ» № 1016 от 21.12.2016 годаи приказом №324 от 21.03.2017г., вела список лиц на получение талонов на оказание услуг, чем нарушила Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» №210-ФЗ от 27.07.2010 г.

Данные обстоятельства нашли свое полное подтверждение объяснениями Никовой С.В., данными ей в судебном заседании, а также материалами дела: протоколом об административном правонарушении РК №171800 от 13 сентября 2017 года (л.д.2); письменными объяснениями лица привлекаемого к административной ответственности Никовой С.В. (л.д.3), копией паспорта на Никову С.В. (л.д.4-5), талон записи на 18.09.2017 г. выданного ГБУ РК «МФЦ» в г. Симферополь, пр. Кирова,41(Р-252) на Никову С.В.(л.д.6), протоколом осмотра, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 13.09.2017 года ( л.д. 7), списоком лиц регистрации на очередь по льготному талону на бумажном носителе 13.09.2017 (л.д.8), объяснениями (ФИО).(л.д. 9), объяснениями (ФИО)л.д.10), объяснением (ФИО)(л.д.11), объяснениями (ФИО).(л.д.12), объяснением (ФИО) (л.д.13), объяснением (ФИО) (л.д.14), объяснением (ФИО) (л.д. 15), объяснением (ФИО) (л.д.16), «Регламентом работы системы управления электронной очередью» утвержденного приказом ГБУ РК «МФЦ» от 21.12.2016 № 1016 (с изменениями согласно приказу от 07.04.2017 года №426 (л.д.17-20), приказом ГБУ РК «МФЦ» от 21.03.2017г. №324; рапортом УУП отдела полиции №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции Шатова О.В. (л.д.60).

При этом у мирового судьи не имеется оснований не доверять вышеуказанным доказательствам, которые отвечают предъявляемым к ним законом требованиям, при получении данных доказательств процессуальных нарушений допущено не было.

В судебном заседании установлены и исследованы все доказательства, представленные судье, оценив которые в совокупности, судья приходит к выводу о том, что действия Никовой С.В. правильно квалифицированы по [ст. 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_19.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.9.1](consultantplus://offline/ref=950B34B96AE01D423E3053D490997F3EDF79EA7A0B66ABFE58014F7C05D23973E31DE195B315lC5FH) настоящего Кодекса.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 [статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_4.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)).

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении Никовой С.В. административного наказания мировой судья учитывает обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, данные ее личности, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств судья учитывает раскаяние лица, совершившего правонарушение. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает законным и обоснованным назначить Никовой С.В. минимально возможное наказание, предусмотренное санкцией данной статьи, в виде предупреждения.

Оснований для назначения Никовой С.В. иного вида наказания, предусмотренного санкцией [ст. 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_19.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), мировой судья не усматривает.

       На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 19.1, 29.7 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать Никову Светлану Васильевну, (дата), виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко