# Дело № 5-10-211/2020

#  05-0211/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 июня 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности МБУ «Город» Антоненко В.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

  **УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 14 мая 2020 г. № 61 РР 019607 МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах.

25.02.2020 г. в 14 часов 30 минут, в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия, по адресу: проспект Победы вблизи дома № 208 «Б» в г. Симферополе, было выявлено, что транспортный светофор типа «Т.1.п» установлен с нарушением требований п.п. 4.3, 7.3.1 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.4.1 ГОСТ Р 50597-2017, а именно светофор установлен перед знаком 6.16 «Стоп-линия» (место остановки транспортных средств при запрещающем сигнале светофора), что не обеспечивает удобство его эксплуатации, для улучшения видимости дополнительной секции не оборудован экраном белого цвета прямоугольной формы с закругленными углами, выступающими за габариты светофора на 120 мм.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю. просил производство по делу прекратить в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., исследовав имеющиеся в деле доказательства, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения МБУ «Город» к административной ответственности за вменяемое административной правонарушение, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения.

Субъектом правонарушения являются любые должностные или юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, которые соответствуют принципам относимости и допустимости.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Пунктом 6 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьей 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

В силу п.14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Трехмесячный срок, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, для привлечения МБУ «Город» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ, исчисляется с 26.02.2020 г., то есть со дня, следующего за днем обнаружения административного правонарушения и, соответственно, истек 25.05.2020 г.

Таким образом, срок привлечения МБУ «Город» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, за вменяемое правонарушение, на дату рассмотрения дела мировым судьёй, истек.

Поскольку срок привлечения МБУ «Город» к административной ответственности истек, производство по делу подлежит прекращению по п.6 ч. 1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.4 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, в связи с истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко