дело № 5-10-212/2021

 (05-0212/10/2021)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

03 июня 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района города Симферополь Москаленко Сергей Анатольевич (г. Симферополь, ул.Киевская д.55/2), рассмотрев с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Бугаева Д.А., помощника прокурора г. Симферополя Бойко Д.М., дело об административном правонарушении, возбужденное в отношении:

 Бугаева Дениса Александровича, …….года рождения, уроженца ……, проживающего по адресу: ….., национальный заграничный паспорт гражданина Украины ….., водительское удостоверение ….,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) –

**УСТАНОВИЛ:**

Бугаев Д.А., 26.03.202 г. в 10 часов 30 минут по адресу: г. Симферополь, ул. Б. Хмельницкого/Генерала Попова, д. 13/3, кабинет № 1 осуществлял предпринимательскую деятельность, без государственной регистрации в налоговом органе в качестве индивидуального предпринимателя, направленную на систематическое получение прибыли от оказания услуг по лазерной эпиляции, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

Бугаев Д.А. на основании устного разрешения директора ООО «Здоровье Плюс»…... приблизительно с марта 2020 г. по март 2021 г., по адресу: г. Симферополь, ул. Б. Хмельницкого/Генерала Попова, д. 13/3, кабинет № 1, на принадлежащем ему аппарате лазерной эпиляции Magic One (регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 22.04.2014 г. № РЗН2014/1953 на прибор лазерный медицинский «Мейджик один» по ТУ 9444-001-25560467-2013»), предоставлял услуги по лазерной эпиляции. С целью предоставления услуг Бугаевым Д.А. была привлечена к работе……., имеющая сертификат специалиста № 1177241950795 от 18.02.2019 г., регистрационный номер № 0318-26 на осуществление медицинской или фармацевтической деятельности по специальности «Сестринское дело в косметологии». Согласно пояснениям Седовой В.В., деятельность кабинета лазерной эпиляции под названием «Кабинет лазерной эпиляции For You» осуществлялась на постоянной основе с целью получения прибыли, за осуществление деятельности …… получала вознаграждение в размере 15 % от стоимости услуг.

Бугаев Д.А. в судебном заседании против привлечения к административной ответственности возражал пояснил, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что именно он оказывал услуги по лазерной эпиляции. Кроме того, по его мнению, прокурор вышел за пределы полномочий, поскольку он вышел за рамки проверки. Также Бугаев Д.А. пояснил, что …… была работником ООО «Здоровье плюс», а соответственно именно общество оказывало услуги по лазерной эпиляции. У него с директором ООО «Здоровье плюс» …….был заключен устный инвестиционный договор, согласно которому он предоставляет ООО «Здоровье плюс» аппарат для лазерной эпиляции. После изучения рынка, в случае если дело стало приносить прибыль, стороны должны были заключить соответствующий договор. При этом у ООО «Здоровье плюс» имеется медицинская лицензия для предоставления соответствующего вида медицинских услуг.

В соответствии с ч. 1 ст.14.1 КоАП РФ административным правонарушением признается, в частности, осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно п. 1 ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Бугаева Д.А., в совершении вменяемого административного правонарушения, подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- постановлением заместителя прокурора г. Симферополя советника юстиции Корж С.С., соответствующего требованиям ст.28.2, 28.4 КоАП РФ (л.д.1-4);

- протоколом осмотра, принадлежащих юридическом лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 26.03.2021 г., согласно которому осмотрен кабинет № 1 клиники ООО «Здоровье плюс», расположенный по адресу: г. Симферополь, ул. Б.Хмельницкого,13/ ул. Генерала Попова, 3, в котором находился аппарат лазерной эпиляции Magic One, принадлежащий Бугаеву Д.А., а также предметы мебели, необходимые для предоставления соответствующих услуг по эпиляции (л.д.6);

- диском с видеофиксацией аппарата лазерной эпиляции Magic One, находящегося в кабинете № 1 клиники ООО «Здоровье плюс», расположенном по адресу: г. Симферополь, ул. Б.Хмельницкого,13/ ул. Генерала Попова, 3. При этом в судебном заседании Бугаев Д.А. пояснил, что указанный аппарат лазерной эпиляции принадлежит именно ему (л.д.7);

 - показания Бугаева Д.А., данными им в судебном заседании, согласно которых он подтвердил ранее данные им пояснения от 29.03.2021 г. и пояснил, что он имеет устную договоренность с учредителем клиники ООО «Здоровье плюс» Голиком Е.В. по поводу нахождения принадлежащего ему аппарата лазерной эпиляции Magic One в кабинете № 1 клиники ООО «Здоровье плюс». Бугаев Е.В. сопровождает маркетинговые услуги лазерной эпиляции через социальные сети (инстаграм), предоставляемые брендом «For You». В маркетинговый пакет ходит предоставление печатной продукции в виде флайера с информацией об услуге и оборудовании лазерной эпиляции. Лично он нашел контакты……, которая непосредственно и оказывала услуги по лазерной эпиляции по вышеуказанному адресу. Техническим обслуживанием аппарата лазерной эпиляции Magic One занимался лично он;

- показаниями ……., данными ей в судебном заседании, которая пояснила, что в кабинете № 1 клиники ООО «Здоровье плюс», расположенном по адресу: г. Симферополь, ул. Б.Хмельницкого,13/ ул. Генерала Попова, 3 она оказывала услуги по лазерной эпиляции. Кабинет работал на постоянной основе с целью получения прибыли, согласно прейскуранту цен. Она там работала с момента открытия кабинета, то есть с примерно мая 2019 года по март 2021 г. Заработную плату она получала в размере 15% от стоимости фактически предоставленных услуг. На работу ее пригласил непосредственно Бугаев Д.В. Все необходимые для проведения процедуры лазерной эпиляции средства в виде геля, шпателя и т.д. предоставлялись ей именно Бугаевым Д.А.;

- рекламным флайером с указанием бренда «For you», с указанием цен и видов услуг, а также адреса их предоставления: г. Симферополь, ул. Генерала Попова, д. 3(л.д.21);

- показаниями свидетеля директора ООО «Здоровье плюс»….., который пояснил, что у него с Бугаева Д.А. была устная договоренность о том, что Бугаев Д.А. размещает в кабинете № 1 клиники ООО «Здоровье плюс» по вышеуказанному адресу аппарат лазерной эпиляции Magic One. При этом клиника ООО «Здоровье плюс» услуги по лазерной эпиляции не предоставляла, денежные средства за услуги не получала, гражданка…... в ООО «Здоровье плюс» трудоустроена не была. Ключи от кабинета ……получала на рецепшене, поскольку у них с Бугаевым ему……. была такая договоренность и именно Бугаев Д.А. представил как своего работника;

- показаниями свидетеля……., которая в судебном заседании пояснила, что последний год работает в должности администратора клиники ООО «Здоровье плюс». В ее функциональные обязанности входит в том числе, но не исключительно, оформление клиентов, принятие оплаты за оказанные ООО «Здоровье плюс» медицинские услуги. Услуги по эпиляции не были включены в прайс лист ООО «Здоровье плюс» и обществом не оказывались, денежные средства за оказанные услуги по эпиляции она не получала, заработную плату…….. она не выплачивала. ….в ООО «Здоровье плюс» не работала;

- копией накладной ООО «ПЭК» от 12.02.2019 г. и акта оказанных услуг (по факту выдачи груза) от 12.02.2019 г., из которых следует, что грузополучателем медицинского аппарата являлся именно Бугаев Д.А. (л.д.42,43);

- копией штатного расписания ООО «Здоровье плюс» на 2020 г., согласно которому в ООО «Здоровье плюс» не предусмотрено наличие в штатном расписании врача (медицинской сестры) косметолога(л.д.31).

 Все вышеуказанные доказательства отвечают критериям относимости и допустимости и в совокупности подтверждают совершение Бугаевым Д.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ.

 Доводы Бугаева Д.А. о том, что якобы услуги по эпиляции оказывал не он, а ООО «Здоровье плюс», по мнению мирового судьи, являются способом уйти от ответственности. Указанные доводы опровергаются показаниями свидетелей директора ООО «Здоровье плюс»……..и администратора ООО «Здоровье плюс»……., которые в судебном заседании показали, что ООО «Здоровье плюс» услуги по эпиляции не оказывал, денежные средства от клиентов не получал,……. не является работником организации. Кроме того, аппарат лазерной эпиляции, на котором оказывались соответствующие услуги принадлежит Бугаеву Д.А., что им не опровергалось, доказательства передачи данного аппарата в ООО «Здоровье плюс» отсутствуют.

Доводы Бугаева Д.А. о том, что прокурор вышел за рамки проверки, являются необоснованными, по следующим основаниям.

Исходя из требований ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

В соответствии ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса);

Так, поводом для возбуждения в отношении Бугаева Д.А. дела об административном правонарушении явилось обращение в прокуратуру г. Симферополя Международной ассоциации «ЗДРАВЗАЩИТА» с просьбой провести проверку в связи с наличием общедоступной информации об осуществлении медицинской деятельности по косметологии без лицензии по адресу: г. Симферополь, ул. Богдана Хмельницкого, д. 13/3 в центре лазерной эпиляции «For You»(л.д.12-16).

Кроме того, до вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, заместителем начальника ОИАЗ УМВД России по г. Симферополю Е.В. Ефимчук 26.03.2021 г. был осмотрен кабинет № 1 помещения клиники ООО «Здоровье плюс», расположенный по вышеуказанному адресу, и установлено, что услуги указанный кабинет был передан Бугаеву Д.А. для осуществления предпринимательской деятельности по предоставлению услуг по лазерной эпиляции.

При таких обстоятельствах, у прокурора были поводы и основания для возбуждения дела об административном правонарушении.

Отсутствие подтвержденных доходов от осуществления Бугаевым Д.А. предпринимательской деятельности, не свидетельствуют о том, что в действиях последнего отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, поскольку доход (прибыль) является желаемым, но не обязательным результатом предпринимательской деятельности.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного Бугаевым Д.А., административного правонарушения, данные о личности виновного. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, судьей не установлено.

На основании исследованных доказательств, судья приходит к выводу о том, что в действиях Бугаева Д.А., содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.1 КоАП РФ.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей 00 копеек будет являться необходимым и достаточным для достижения целей, предусмотренных ст. 1.2 КоАП РФ и предупреждения совершения аналогичных правонарушений в будущем.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.2, 4.3, ч.1 ст. 14.1, ст.ст. 29.7-29.11 КоАП РФсудья,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

признать Бугаева Дениса Александровича, 28.11.1984 года рождения, , виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

 Реквизиты для оплаты штрафа: «единый казначейский счет № 40102810645370000035; казначейский счет № 03100643000000017500, ОКТМО 35701000; ИНН получателя 9102013284; КПП получателя 910201001; получатель – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230); банк получателя – Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; БИК 013510002; КБК 828 1 16 01143 01 0001 140».

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 10 Киевского судебного района г. Симферополя (г. Симферополь, ул. Киевская, д. 55/2, каб. 53),

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья С.А. Москаленко