# Дело № 5-10-213/2021

#  05-0213/10/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, - Буянова М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Горсвет» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102260276, ОГРН 1199112018313, дата регистрации 11.11.2019 г. (далее по тексту - МБУ «Горсвет»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

  **УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении МБУ «Горсвет» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

31.01.2021 года в 19 часов 40 минут при надзоре за дорожным движением выявлены недостатки эксплуатационного содержания на участке ул. Севастопольская, в районе дома № 70А/2 в г. Симферополе, а именно, стационарное электрическое освещение имеет дефекты в виде наличия трех неработающих светильников, расположенных один за другим, в нарушение требований п. 4.6.1 ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования» и п. 6.9.4 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля».

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, - Буянов М.А., просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием вины, поскольку срок устранения недостатков, установленный таблицей 6.8. ГОСТ Р 50597-2017, на дату выявления данного нарушения государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ефремовым А.В., не истек. Кроме того, выявленные дефекты были устранены 01.02.2021 г., то есть в срок, предусмотренный таблицей 6.8 ГОСТ Р 50597-2017.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Буянова М.А., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с недоказанностью совершения МБУ «Горсвет» вменяемого административного правонарушения, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения.

Субъектом правонарушения являются любые должностные или юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

 В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон № 196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Таким образом, соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог.

Пунктом 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007, утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23 октября 2007 г. № 270-ст, предусмотрено, что стационарное электрическое освещение на автомобильных дорогах устраивают, в том числе, на участках, проходящих по населенным пунктам и за их пределами на расстоянии от них не менее 100 м.

В соответствии с п. 6.9.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержденным и введенным в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) средняя освещенность на дорожном покрытии, равномерность освещенности и коэффициент периферийного освещения дорог должны быть не ниже значений, указанных в ГОСТ 33176. Горизонтальная освещенность покрытия проезжей части улиц и ее равномерность должны быть не ниже значений, указанных в ГОСТ Р 52766.

В соответствии с п. 6.9.4 ГОСТ Р 50597-2017 стационарное электрическое освещение не должно иметь дефектов, указанных в таблице Б.8 приложения Б. Дефекты устраняют в сроки, приведенные в таблице 6.8.

Таблица 6.8 ГОСТ Р 50597-2017 содержит сроки устранения дефектов стационарного электрического освещения на разных категориях дорог и группах улиц.

Согласно таблице 4.1 ГОСТ Р 50597-2017 улица Севастопольская в городе Симферополе относится к категории улиц Д - улицы и дороги местного значения (кроме парковых), главные улицы, улицы в жилой застройке основные, а следовательно, срок устранения неработающих светильников на данной улице в соответствии с таблицей 6.8. ГОСТ Р 50597-2017 составляет не более трех суток.

Как усматривается из акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 31.01.2021 года, составленного инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Шабановым Ш.Р. и явившегося основанием составления в отношении МБУ «Горсвет» протокола об административном правонарушении, инспектором установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Севастопольская, вблизи дома № 70А/2, среди прочего, в нарушение п. 6.9.4 ГОСТ Р 50597-2017 выявлены три неработающих светильника, расположенных один за другим.

К акту о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 31.01.2021 года приложена фототаблица от 31.01.2021 года, согласно которой на участке ул. Севастопольская, вблизи дома № 70А/2, в г. Симферополе стационарное электрическое освещение отсутствует.

Однако, согласно сменного рапорта электромонтера, ответственного за проведение работ МБУ «Горсвет» от 01.02.2021 г., подписанного производителем работ и членами бригады с заключением мастера ЭТУ Лебедевым С.Е., работы выполнены в полном объеме.

Таким образом, дефекты наружного освещения, указанные в вышеуказанных протоколе об административном правонарушении и акте о выявленных недостатках, были устранены 01.02.2021 г., то есть в срок, предусмотренный таблицей 6.8 ГОСТ Р 50597-2017.

При этом в материалах дела отсутствуют сведения о дате и времени выхода светильников из строя, что препятствует суду установить факт нарушения МБУ «Горсвет» срока устранения дефектов стационарного электрического освещения, установленного таблицей 6.8 ГОСТ Р 50597-2017, вблизи дома № 70А/2 по улице Севастопольской в г. Симферополе.

При таких обстоятельствах акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 31.01.2021 года и протокол об административном правонарушении 61 РР 013313 от 30.03.2021 г. не могут быть признаны достаточными доказательствами совершения МБУ «Горсвет» вменяемого ему административного правонарушения.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о недоказанности вменяемого МБУ «Горсвет» административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7- 29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Горсвет» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п. 2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко