Дело № 5-10-218/2023

05-0218/10/2023

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

04 декабря 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополь Москаленко Сергей Анатольевич (г. Симферополь, ул. Киевская, д. 55/2), рассмотрев с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Хвостенко Ю.Г., дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении:

**Германенко Ольги Васильевны, …..**года рождения, уроженки ……, зарегистрированной по адресу: ….. паспорт РФ серии ….. № …., выдан ….. г. ФМС, код подразделения …..,

**у с т а н о в и л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 23.06.2023 г. № 8201 № 070063, 18.06.2023 г. года в 15 часов 43 минуты по адресу: Республика Крым, гор. Симферополь, пер. Смежный, д. 10, Германенко О.В., будучи барменом-кассиром, осуществила розничную реализацию алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу, а именно Трошину Роману Александровичу, 07.09.2005 года рождения, который приобрел пиво марки «Hollandia» в стеклянной таре объемом по 0,45 литра с содержанием этилового спирта 4,8 % чем нарушила п. 11 ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота спирта этилового, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ), чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Германенко О.В. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, каких либо ходатайств от неё не поступало.

Защитник Германенко О.В. адвокат Хвостенко Ю.Г. в судебном заседании против привлечения Германенко О.В. к административной ответственности возражал, указывает, что совокупностью доказательств не подтверждается реализация Германенко О.В. алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу. Так, кассовый чек в материалах дела отсутствует, приобретенный товар в качестве вещественных доказательств не приобщен, приобщенная к материалам дела видеозапись, якобы с телефона несовершеннолетнего, является неинформативной и не может выступать в качестве доказательств виновности Германенко О.В. поскольку на ней отсутствует дата, место, время съёмки, нет факта реализации алкогольной продукции Германенко О.В. При этом, время совершения административного правонарушения не установлено, поскольку время, указанное в протоколе об административном правонарушении, соответствует времени обращения некоего Новохатского А.А. в полицию, а не времени реализации алкогольной продукции якобы несовершеннолетнему лицу. Фактически, протокол об административном правонарушении составлен исключительно на основании противоречивых пояснений несовершеннолетнего Трошина Р.А..

Ходатайств об осуществлении процессуальных действий предусмотренных ст. 29.8 КоАП РФ, не заявлено.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п. 11 ч. 2 ст. 16 Федерального закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя.

Административная ответственность по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ наступает за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 3 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Мировым судьей установлено, что протокол об административном правонарушении в отношении Германенко О.В. составлен на основании письменного объяснения несовершеннолетнего Трошина Р.А., 07.09.2005 г.р., от 19.06.2023 г. согласно которому свидетель утверждает, что он 18.06.2023 г. примерно в 15 часов 30 минут, находясь по адресу: г. Симферополь, переулок Смежный, д. 10, в помещении алкомаркета «Алкомарин», приобрел бутылку пива марки «HOLLANDIA» объемом 0,45 литра. При этом, продавец не попросила его предъявить паспорт, чтобы удостовериться в его возрасте. Факт продажи алкогольной продукции был зафиксирован на видеокамеру мобильного телефона.

Согласно письменным объяснениям Германенко О.В. от 23.06.2023 ., а также записи в протоколе об административном правонарушении, Германенко О.В. последовательно утверждала о том, что алкогольную продукцию несовершеннолетнему не продавала.

Копия кассового чека, подтверждающая продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему Трошину Р.А., в материалах дела об административном правонарушении отсутствует. Якобы реализованная несовершеннолетнему Трошину Р.А. бутылка пива в качестве вещественных доказательств к материалам дела не приобщена. При этом, в пояснении Трошина Р.А. не указаны обстоятельства того, кем именно была продана бутылка пива, каким образом был произведен расчет, почему в полицию обратился не он, а некий Новохатский А.А., почему не было сообщено о времени реализации алкогольной продукции.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении от 23.06.2023 г. № 8201№ 070063, временем совершения административного правонарушения указан 15 часов 43 минуты, тогда как согласно сведениям из КУСП № 12883 от 18.06.2023 г. в органы внутренних дел в 15 часов 43 минуты осуществлен телефонный звонок неким Новохатским Алексеем Александровичем, который сообщил о том, что в г. Симферополе, по пер. Смежному, д. 10 в магазине «Алкомаркет» осуществлена продажа алкоголя несовершеннолетнему лицу.

Таким образом, время совершения административного правонарушения, указанное в протоколе об административном правонарушении, не является временем реализации алкогольной продукции несовершеннолетнему, а является временем обращения в органы внутренних дел по указанному факту.

С целью устранения соответствующих противоречий мировым судьей было направлено судебное поручение мировому судье судебного участка № 241 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара о допросе свидетеля Трошина Р.А., а также в ООО «Аквамарин» истребованы заверенные копии кассовых чеков о продаже алкогольной продукции за 18.06.2023 г. в магазине по адресу: г. Симферополь, пер. Смежный, д. 10.

Согласно определению мирового судьи судебного участка № 241 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 28.11.2023 г. в связи с невозможность обеспечить явку свидетеля мировым судьей признано невозможным исполнение судебного поручения.

Согласно представленных ООО «Аквамарин» копий кассовых чеков за 18.06.2023 г. в период времени с 14 часов 00 минут по 17 часов 00 минут, в указанное свидетелем время, а именно в 15 часов 30 минут, в указанном магазине пиво марки «HOLLANDIA» объемом 0,45 литра, не реализовывалось, соответствующая кассовая операция отсутствует.

При оценке видеозаписи, имеющейся в материалах дела об административном правонарушении, мировой судья руководствуется разъяснениями, данными в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

Оценивая видеозапись, приложенную к материалам дела об административном правонарушении, записанную якобы на мобильный телефон несовершеннолетнего Трошина Р.А. с названием: «Трошин покупка алкоголя» на предмет ее достоверности и допустимости, мировой судья учитывает, что на ней отсутствуют дата, место, время её проведения, качество видеозаписи не позволяет однозначно установить факт того, что продавцом выступала именно Германенко О.В., а покупателем несовершеннолетний Трошин Р.А. Иные видеофайлы, имеющиеся на диске, также не позволяют однозначно установить наличие в действиях Германенко О.В. состава вменяемого административного правонарушения, поскольку качество видеозаписи также не позволяет однозначно утверждать, что в указанное на видеозаписи время в вышеуказанный магазин заходило лицо, копия паспорта которого приложена к материалам дела об административном правонарушении. Кроме того, на иных видеофайлах факт реализации алкогольной продукции не задокументирован.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что в деле об административном правонарушении отсутствуют допустимые и достаточные доказательств, подтверждающие реализацию Германенко О.В. алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу.

Вина является обязательным элементом субъективной стороны состава административного правонарушения, а соответственно, её отсутствие исключает наличие обязательного элемента состава административного правонарушения.

Отсутствие одного из элементов состава административного правонарушения исключает в действиях лица состав правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение Германенко О.В. меняемого ему правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Германенко Ольги Васильевны, ……года рождения, прекратить на основании п. 2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления либо непосредственно в Киевский районный суд г. Симферополя в тот же срок.

Мировой судья С.А. Москаленко