# Дело № 5-10-226/2021

# 05-0226/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 мая 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., рассмотрев с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Покладенко Н.О., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

26.03.2021 г. в 17 часов 30 минут в ходе проведения плановой проверки МБУ «Город», на основании распоряжения УМВД России по г. Симферополю от 03.03.2021 г. № 49/8490, на участках улично-дорожной сети на территории г. Симферополя установлены следующие нарушения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании автомобильных дорог (улиц):

- пр. Победы, 226А (перекресток с круговым движением) – в нарушении требований п. 5.2.2 ГОСТ Р 50597-2017 – коэффициент сцепления колеса автомобиля с дорожным покрытием составляет 0,28;

- пр. Победы, 226А (перекресток с круговым движением) – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.16.1, 1.16.2, 1.16.3;

- пр. Победы, 209А (перекресток с круговым движением) – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.14.1, 1.16.1, 1.16.2, 1.16.3;

- пр. Победы, 131 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Победы, 164 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Победы, 84 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Победы, 54 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.5;

- пр. Победы, 42 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.5, 1.17;

- пр. Победы, 75 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Победы, 133 – в нарушении п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 – покрытие проезжей части имеет дефект в виде просадки, размеры которой: длина – 141 см, ширина – 118 см, глубина – 8 см, площадь – 1,66 м2;

- пр. Победы, 135 – в нарушении п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 – покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения по вертикали решетки дождеприемника относительно поверхности проезжей части на 6 см;

- ул. Бела Куна, 35 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса»;

- ул. Ковыльная, 13 – в нарушении п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 – покрытие проезжей части имеет дефект в виде просадки, размеры которой: длина – 351 см, ширина – 219 см, глубина – более 6 см, площадь – 7,69 м2;

- пр. Кирова, 56 – в нарушении требований п. 5.1.8 ГОСТ Р 52289-2019 высота установки дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» равна 1,25 м;

- пр. Кирова, 45 – в нарушении п. 7.4.10 ГОСТ Р 52289-2019 пешеходный светофор установлен на расстоянии 7,47 м от правой границы пешеходного перехода;

- пр. Кирова, 45 – в нарушении п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» установлен на расстоянии 4,79 м от границы пешеходного перехода;

- пр. Кирова, 29 (перекресток с круговым движением) – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6;

- пр. Кирова, 26 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Кирова, 22 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Кирова, 18 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Кирова, 16 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- ул. Караимская, 29 – в нарушении п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 – отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения на расстоянии 50 м от регулируемого пешеходного перехода;

- ул. Караимская, 14 – в нарушении п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 – отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения на расстоянии 50 м от регулируемого пешеходного перехода;

- ул. Караимская, 14 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.12;

- ул. Караимская, 14 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 6.16 «Стоп-линия»;

- ул. Караимская, 23 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.12, 1.14.1;

- ул. Караимская, 23 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 6.16 «Стоп-линия»;

- ул. Севастопольская, 176 – в нарушении п. 5.1.4 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» менее 100 м;

- ул. Севастопольская, 176 – в нарушении требований п. 5.7.18 и п. 6.2.14 ГОСТ Р 52289-2019 дорожный знак 6.16 «Стоп-линия» установлен на расстоянии 9,88 м от светофорного объекта;

- ул. Севастопольская, 176 – в нарушении требований п. 5.7.18 ГОСТ Р 52289-2019 высота установки дорожного знака 6.16 «Стоп-линия» составляет 2,3 м;

- ул. Севастопольская, 178 – в нарушении требований п. 5.7.18 и п. 6.2.14 ГОСТ Р 52289-2019 дорожный знак 6.16 «Стоп-линия» установлен на расстоянии 1,8 м от светофорного объекта;

- ул. Севастопольская, 27 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.17;

- ул. Севастопольская, 82А – в нарушении требований п. 5.3.3.10 ГОСТ Р 52766-2007 – расстояние от края проезжей части до ближайшего к ней края остановочного павильона составляет 1,39 м;

- ул. Севастопольская, 54 – в нарушении п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 – покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины, размеры которой: длина – 211 см, ширина – 124 см, глубина – 10 см, площадь – 2,61 м2;

- ул. Севастопольская, 41 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.12;

- ул. Севастопольская, 8 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход;

- ул. Дмитрия Ульянова, 1А – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1;

- ул. Куйбышева, 31 – в нарушении п. 4.1.3 ГОСТ Р 52605-2006 длина искусственной неровности меньше ширины проезжей части, отклонение составляет 0,6 м.

Защитник МБУ «Город» Покладенко Н.О. в судебном заседании против привлечения МБУ «Город» к ответственности возражал, просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях, в которых указывает, что в протоколе об административном правонарушении не верно отражено время совершения правонарушения, не отражены сведения об участке измерений, даты и времени их проведения, а также о применяемом средстве измерения коэффициента сцепления колес автомобиля по проспекту Победы, 226 А в г. Симферополе. Также нарушение п. 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 по ул. Севастопольская, 8, а именно износ горизонтальной дорожной разметки 1.14.1 в размере 80%, надлежащими доказательствами не подтверждается, поскольку инспектором не указана процедура определения процента износа дорожной разметки и технические средства применяемые при этом. МБУ «Город» является бюджетным учреждением и у него на балансе стоит одна разметочная машина, а штатным расписанием предусмотрено 6 дорожных рабочих, в связи с чем провести работы по нанесению дорожной разметки не представляется возможным. Также защитник указывает, что поскольку МБУ «Город» является бюджетным учреждением, оно осуществляет свою деятельность в соответствии с муниципальным заданием. Муниципальным заданием предусмотрена установка дорожных знаков безфундаментных на металлических стойках. Однако, дублирующие дорожные знаки, указанные в протоколе об административном правонарушении, над проезжей частью крепятся на опору СОД Г (Г-образная опора) для крепления светофоров и знаков, которая в свою очередь крепиться на фундамент опоры. Муниципальным заданием не предусмотрено финансирование МБУ «Город» на установку СОД Г (Г-образных опор) для крепления светофоров и знаков, в связи с чем МБУ «Город» не может их закупить, поскольку это будет нецелевое использование бюджетных средств. Также защитник указывает на устранение части указанных в протоколе об административном правонарушении нарушений требований нормативных актов в области безопасности дорожного движения.

Исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 20.05.2020 года, составленным государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчаник Д.С. зафиксированы следующие недостатки в эксплуатационном состоянии дороги (улицы), железнодорожного переезда вблизи школьных учреждений в г. Симферополе:

- пр. Победы, 226А (перекресток с круговым движением) – в нарушении требований п. 5.2.2 ГОСТ Р 50597-2017 – коэффициент сцепления колеса автомобиля с дорожным покрытием составляет 0,28;

- пр. Победы, 226А (перекресток с круговым движением) – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.16.1, 1.16.2, 1.16.3;

- пр. Победы, 209А (перекресток с круговым движением) – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.14.1, 1.16.1, 1.16.2, 1.16.3;

- пр. Победы, 131 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Победы, 164 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Победы, 84 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Победы, 54 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.5;

- пр. Победы, 42 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.5, 1.17;

- пр. Победы, 75 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Победы, 133 – в нарушении п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 – покрытие проезжей части имеет дефект в виде просадки, размеры которой: длина – 141 см, ширина – 118 см, глубина – 8 см, площадь – 1,66 м2;

- пр. Победы, 135 – в нарушении п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 – покрытие проезжей части имеет дефект в виде отклонения по вертикали решетки дождеприемника относительно поверхности проезжей части на 6 см;

- ул. Бела Куна, 35 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса»;

- ул. Ковыльная, 13 – в нарушении п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 – покрытие проезжей части имеет дефект в виде просадки, размеры которой: длина – 351 см, ширина – 219 см, глубина – более 6 см, площадь – 7,69 м2;

- пр. Кирова, 56 – в нарушении требований п. 5.1.8 ГОСТ Р 52289-2019 высота установки дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» равна 1,25 м;

- пр. Кирова, 45 – в нарушении п. 7.4.10 ГОСТ Р 52289-2019 пешеходный светофор установлен на расстоянии 7,47 м от правой границы пешеходного перехода;

- пр. Кирова, 45 – в нарушении п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» установлен на расстоянии 4,79 м от границы пешеходного перехода;

- пр. Кирова, 29 (перекресток с круговым движением) – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6;

- пр. Кирова, 26 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Кирова, 22 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Кирова, 18 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- пр. Кирова, 16 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью;

- ул. Караимская, 29 – в нарушении п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 – отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения на расстоянии 50 м от регулируемого пешеходного перехода;

- ул. Караимская, 14 – в нарушении п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 – отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения на расстоянии 50 м от регулируемого пешеходного перехода;

- ул. Караимская, 14 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.12;

- ул. Караимская, 14 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 6.16 «Стоп-линия»;

- ул. Караимская, 23 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.12, 1.14.1;

- ул. Караимская, 23 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 6.16 «Стоп-линия»;

- ул. Севастопольская, 176 – в нарушении п. 5.1.4 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» менее 100 м;

- ул. Севастопольская, 176 – в нарушении требований п. 5.7.18 ГОСТ Р 52289-2019 высота установки дорожного знака 6.16 «Стоп-линия» составляет 2,3 м;

- ул. Севастопольская, 27 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.17;

- ул. Севастопольская, 82А – в нарушении требований п. 5.3.3.10 ГОСТ Р 52766-2007 – расстояние от края проезжей части до ближайшего к ней края остановочного павильона составляет 1,39 м;

- ул. Севастопольская, 54 – в нарушении п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 – покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины, размеры которой: длина – 211 см, ширина – 124 см, глубина – 10 см, площадь – 2,61 м2;

- ул. Севастопольская, 41 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.12;

- ул. Севастопольская, 8 – в нарушении п. 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 имеет дефект в виде износа 80%;

- ул. Севастопольская, 8 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход;

- ул. Дмитрия Ульянова, 1А – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1;

- ул. Куйбышева, 31 – в нарушении п. 4.1.3 ГОСТ Р 52605-2006 длина искусственной неровности меньше ширины проезжей части, отклонение составляет 0,6 м.(л.д.14-16).

Указанные в акте о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 26.03.2021г. нарушения также частично подтверждаются фото таблицей к акту (л.д.17-41).

В соответствии с пунктом 6.3.1 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A08DD5A5DA7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN), форма, размеры и цвет которой должны соответствовать [ГОСТ Р 51256](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A083D2A7DF7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN). Разметка должна быть нанесена по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A88AAC49AF065A082D4A1D77255C1F9C286582A3DD7E6F59C8E42B3B28A6F36811ADBAFFBm8N) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Пунктом 6.2.1 вышеуказанного ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A8423918D97C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8991C8295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A872A9B8E95C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8E92CF295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Из указанных норм следует, что дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками, а также дорожной разметкой, которые должны соответствовать государственным стандартам и должны быть размещены в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно п.5.1.6 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 52289-2019 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2019 г. N 1425-ст (далее - ГОСТ Р 52289-2019) в населенных пунктах на дорогах с двухсторонним движением с двумя и более полосами для движения в данном направлении, а также на дорогах с односторонним движением с тремя и более полосами, и вне населенных пунктов на всех дорогах знак 5.19.1 дублируют над проезжей частью.

Пунктом 5.6.30 ГОСТ Р 52289 знаки 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» применяют для обозначения мест, выделенных для перехода пешеходов через дорогу. Знаки на размеченном пешеходном переходе устанавливают на расстоянии не более 1 м от границы перехода.

Кроме того, в соответствии с пунктом п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 знаки и светофоры размещают таким образом, чтобы они воспринимались только участниками движения, для которых они предназначены, и не были закрыты какими-либо препятствиями (наружной рекламой, средствами ее размещения, зелеными насаждениями, опорами наружного освещения и т.п.), другими знаками и (или) светофорами, иными элементами обустройства, обеспечивали удобство эксплуатации и уменьшали вероятность их повреждения.

Также пунктом 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что ограничение видимости дорожных знаков и светофоров, вызванное каким-либо препятствием (зелеными насаждениями или конструкциями), не допускается.

Расстояние видимости знака должно быть не менее 100 м. ( п. 5.1.4 ГОСТ Р 52289-2019)

Пунктом 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что дорожная разметка не должна иметь дефектов, указанных в [таблице Б.2](consultantplus://offline/ref=60570F0C36E4A1583DF5046F635D5D57489CEB6B442D1C41B0600C18A2AB466DBECB9E158EF58804481BD744F0C31090E502573A9BE4AE14X776L) приложения Б. Устранение дефектов осуществляют в сроки, приведенные в таблице 6.2.

Пунктом 5.2.2 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что коэффициент сцепления колеса автомобиля с покрытием должен быть не менее 0,3 при его измерении измерительным колесом стандартным с покрышкой с протектором без рисунка по ГОСТ 33078.

В соответствии с пунктом 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колей и иных повреждений (таблица А.1 приложения А), устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 5.3.

Согласно Таблице 5.3. ГОСТ Р 50597-2017 видом дефекта дорожного покрытия является отдельное повреждение (выбоина, просадка, пролом) длиной 15 см и более, глубиной 5 см и более, площадью равной или более 0,06 м2, которое устраняется в срок не более 12 суток для группы улиц Е и категории дороги V.

В соответствии с п. 5.1.8 ГОСТ Р 52289-2019 расстояние от нижнего края знака (без учета знаков 1.4.1 - 1.4.6, а вне населенных пунктов и табличек) до поверхности дорожного покрытия (высота установки), кроме случаев, специально оговоренных настоящим стандартом, должно быть, в частности, от 1,5 до 3,0 м - при установке сбоку от проезжей части вне населенных пунктов (рисунок В.1а), от 2,0 до 4,0 м - в населенных пунктах (рисунок В.1б), от 3,0 до 4,0 м - на конструктивно выделенной разделительной полосе шириной менее 3 м.

Согласно п. б) п. 2) пункта 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 ограничивающие пешеходные ограждения применяют: перильные на газонах шириной 1 м и менее, отделяющих проезжую часть от тротуара (при отсутствии сплошной посадки кустарника по ГОСТ Р 52766), или тротуарах - на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от нерегулируемых наземных пешеходных переходов, расположенных на участках дорог или улиц, в частности, проходящих вдоль детских учреждений.

Пунктом 5.7.18 ГОСТ Р 52289-2019 установлено, что если знак 6.16 «Стоп-линия» применяют самостоятельно, то расстояние от знака до светофора, шлагбаума или ближнего рельса определяют по 6.2.14, при этом высота установки знака 6.16 сбоку от проезжей части при отсутствии светофора Т.3 любых исполнений должна быть (1,5 +(-) 0,1) м.

В соответствии с п. 5.3.3.10 ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования», утверждённого приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23 октября 2007 г. N 270-ст, посадочные площадки на всех остановочных пунктах в районах с холодным климатом должны быть оборудованы павильонами для пассажиров, а в районах с умеренным или жарким климатом - навесами.

Расстояние от края проезжей части (остановочной площадки) до ближайшего к ней края павильона должно быть более 3 м. В стесненных условиях допускается уменьшать это расстояние до 2,5 м.

В соответствии с п.4.1.3 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 52605-2006 «Технические средства организации дорожного движения. Искусственные неровности. Общие технические требования. Правила применения», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11 декабря 2006 г. N 295-ст, длина искусственной неровности должна быть не менее ширины проезжей части. Допустимое отклонение - не более 0,2 м с каждой стороны дороги.

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д. 51-56).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru)(л.д. 151-162).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» переданы ул. проспект Победы, проспект Кирова, ул. Караимская, ул. Севастопольская, ул. Дмитрия Ульянова, ул. Куйбышева.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами, что им сделано не было.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 003323 от 12.04.2021 г. (л.д.1-8), акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 26.03.2021 г. (л.д.14-16), фототаблица к акту выявленных недостатков от 26.03.2021 г. (л.д.17-41), копии проектов (схем) организации дорожного движения проспекта Победы, проспекта Кирова, ул. Караимская, ул. Севастопольская, ул. Дмитрия Ульянова, ул. Куйбышева(л.д.69-133), копия постановления Администрации г. Симферополя от 29.07.2019 г. № 4167 «Об утверждении Устава муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в новой редакции» (л.д.51), копия Устава МБУ «Город» (л.д.52-56), копией муниципального задания МБУ «Город» (л.д. 59-68) и иными доказательствами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

При этом мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований п.п. 6.3.2. ГОСТ Р 50597-2017 в части наличия дефекта горизонтальной дорожной разметки в размере 80% по ул. Севастопольской, д.8 в г. Симферополе, поскольку ни акт о выявленных недостатках от 26.03.2021 г., ни протокол об административном правонарушении не содержат порядок расчета износа дорожной разметки, а также сведения о средствах измерения, используемых при этом.

Также мировой судья исключает из состава вменяемого административного правонарушения нарушение МБУ «Город» требований пунктов 5.7.18 и п. 6.2.14 ГОСТ Р 52289-2019, в части установки дорожных знаков 6.16 «Стоп-линия» по ул. Севастопольской, дом 176 и дом 178, поскольку указанные пункты содержат разные требования (величины) для применения знака 6.16 «Стоп-линия» со светофорами Т1, Т2 и Т3, а также в зависимости от расположения светофора на проезжей части (над проезжей частью или сбоку). Ни акт о выявленных нарушениях от 26.03.2021 г., ни протокол об административном правонарушении не содержат сведений о том, с какими именно светофорами по вышеуказанным адресам должен был применяться знак 6.16 «Стоп-линия», что исключает возможность установить правильность его установки.

Однако исключение части нарушений из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения, не исключает в действиях МБУ «Город» состава правонарушения, поскольку в судебном заседании подтверждены иные факты нарушения требований законодательства о безопасности дорожного движения при содержании дорог.

Доводы защитника о том, что в протоколе об административном правонарушении неверно указано время совершения административного правонарушения, поскольку невозможно обследовать все улицы, указанные в протоколе об административном правонарушении за одну минуту, является необоснованным по следующим основаниям. Как пояснил допрошенный в судебном заседании государственный инспектор дорожного надзора старший лейтенант Ябчаник Д.С., проводивший 26.03.2021 г. проверку МБУ «Город» и выявивший административное правонарушение, проверка проводилась в течение дня 26.03.2021 г., что зафиксировано фото таблицей. При этом в акте о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 26.03.2021 г., а также в протоколе об административном правонарушении временем совершения правонарушения указано время подписания соответствующего акта. Мировой судья соглашается с такой позицией лица, составившего протокол об административном правонарушении, поскольку именно актом зафиксировано соответствующее административное правонарушения время его составления и будет являться временем совершения административного правонарушения.

Доводы защитника МБУ «Город» Покладенко Н.О. о том, что в протоколе об административном правонарушении не отражены сведения об участке измерений и сведения о применяемом средстве измерения коэффициент сцепления колеса автомобиля с дорожным покрытием по проспекту Победы, 226А в г. Симферополе, мировой судья считает необоснованными, поскольку в акте о выявленных недостатках указано, что измерения проводились с помощью измерителя коэффициента сцепления портативного ИКСп-«М, 57005-14, заводской № 496, свидетельство о поверке № 03.061379.20 действительно до 10.07.2021 г. Копия свидетельства о поверке приобщена к материала дела. Время и место проведения измерений указаны также в фототаблице к ату выявленных недостатков от 26.03.2021 г. (л.д. 17,42).

Доводы защитника МБУ «Город» о том, что муниципальным заданием не предусмотрено финансирование на установку Г-образных опор для установки дублирующих дорожных знаков, является МБУ «Город» не представлены доказательства, подтверждающие, что учреждением предприняты все меры для внесения изменений в муниципальное задание, однако орган управления отказался финансировать указанные работы.

Доводы защитника о том, что часть нарушений на дату рассмотрения дела мировым судьей устранены могут быть приняты в качестве смягчающих обстоятельств, но не исключают в действиях МБУ «Город» состава вменяемого ему административного правонарушения.

Иные доводы, изложенные в возражениях, в том числе длительность процедуры закупки, отсутствие необходимого количества штатных рабочих, недостаточное количество техники, не исключают в бездействии МБУ «Город» состава вменяемого ему административного правонарушения.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что у МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

Основания для применения положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ мировым судьей не установлены, поскольку установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении нарушения требований нормативных актов о безопасности дорожного движения являются существенными, имеют высокую степень общественной опасности и создают угрозу жизни и здоровью детей, водителей и пассажиров, а соответственно с учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствий, основания для применения вышеуказанных положений – отсутствуют.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ отсутствуют.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Санкция части 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

При таких обстоятельствах МБУ «Город» следует назначить административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.12.34, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 200000 (двести тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40102810645370000035 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 013510002, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 188 104 912 111 0000 3404, КБК 188 11 60 11 230 1000 1140 0030 01 6000 140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко