# Дело № 5-10-250/2020

# 05-0250/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

20.05.2020 г. в период времени с 09 час. 15 мин. до 17 час. 30 мин., во исполнение требования прокуратуры Железнодорожного района г. Симферополя от 24.04.2020 г. № исуб-2035008-1782-20, государственным инспектором дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Хватковым Д.Г. проведена проверка исполнения законодательства в области безопасности дорожного движения в части соответствия государственным стандартам улично-дорожной сети, расположенной вблизи общеобразовательных учреждений на территории Железнодорожного района г. Симферополя, по результатам которой установлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильных дорог (улиц) на территории города Симферополя:

- ул. К. Маркса, 30, 36 - на пешеходном переходе над проезжей частью отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», нарушен п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017;

* ул. Дзюбанова, 43 - отсутствует дорожная разметка 1.1 приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее нумерация дорожной разметки указана согласно приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации), нарушен п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Калинина - на всем протяжении отсутствует дорожная разметка 1.1,1.5, нарушен п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Спера, 26 - ограничена видимость дорожных знаков 1.23 «Дети» и 8.2.1 «Зона действия» зелеными насаждениями, нарушены требования пп. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019, пп. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Спера, 42 - ограничена видимость дорожных знаков зелеными насаждениями 1.23 «Дети» и 8.2.1. «Зона действия», нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* ул. Героев Сталинграда, 27, 39 - на пешеходном переходе над проезжей частью отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», нарушен п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Евпаторийское шоссе, 8 - на пешеходном переходе над проезжей частью отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход»; нарушен п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* пер. Персиковый, 4 - отсутствует дорожная разметка 1.1, 1.14.1 «Зебра», ограничена видимость дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность» зелеными насаждениями, нарушены требования п.п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* пер. Персиковый, 16 - ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» зелеными насаждениями, нарушены требования п.4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* ул. Ким, 30, 34 - отсутствует дорожный знак 5.20 «Искусственная неровность», нарушены требования п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Ким, 34 - отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 «Зебра», нарушены требования п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;

- ул. Семашко, 1 - отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.14.1 «Зебра», нарушены требования п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;

* ул. Семашко, 3 - отсутствуют дорожные знаки 1.23 «Дети» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости», отсутствует дорожная разметка 1.5, нарушены требования пункты 6.2.1, 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Маршала Жукова, 3 - ограничена видимость дорожных знаков 1.17 «Искусственная неровность», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 1.23 «Дети» с табличкой 8.2.1 «Зона действия» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* ул. Маршала Жукова, 15 – отсутствует «Искусственная неровность»;

- ул. Киевская, 120 - неправильное применение дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (знак расположен на расстоянии 4-х метров от границы размеченного пешеходного перехода, тогда как согласно п.5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 расстояние не должно превышать 1 метр), ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, пп. 4.3, 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019;

* ул. Яблочкова, 15 - отсутствует дорожный знак 5.20 «Искусственная неровность», отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, нарушены п.п. 6.2.1., 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Яблочкова, 18 - ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» зелеными насаждениями, отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, 1.14.1 «Зебра», отсутствует дорожный знак 5.20 «Искусственная неровность», нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019, п.п. 6.2.1., 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Генова, 70 - отсутствует дорожная разметка 1.1, нарушен п. 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Локомотивная, 31 - отсутствует дорожный знак 5.19.2 «Пешеходный переход», ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019, п.п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Гайдара, 2 - отсутствует дорожная разметка 1.14.1 «Зебра», отсутствует дорожный знак 1.23 «Дети», нарушены требования п.п. 6.2.1., 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Гайдара, 4 - отсутствует дорожная разметка 1.5, нарушены требования 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Гайдара, 8 - ограничена видимость дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* ул. Гайдара, 12 - ограничена видимость дорожных знаков 1.23 «Дети с табличкой 8.2.1 «Зона действия»» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019.

МБУ «Город» явку своего законного представителя либо защитника в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом. В письменных возражениях защитник МБУ «Город» Бурчак Н.В. с правонарушением не согласился, просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в возражениях в которых указывает на длительность процедуры закупки товаров, работ услуг, необходимых для содержания дорог (улиц) поскольку МБУ «Город» является бюджетным учреждением и на него распространяется действие Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ. Кроме того, МБУ «Город» является бюджетным учреждением и осуществляет свою деятельность в соответствии с муниципальным заданием. Муниципальным заданием предусмотрена установка дорожных знаков безфундаментных на металлических стойках. Однако, дублирующие дорожные знаки, указанные в протоколе об административном правонарушении, над проезжей частью крепятся на опору СОД Г (Г-образная опора) для крепления светофоров и знаков, которая в свою очередь крепиться на фундамент опоры. Муниципальным заданием не предусмотрено финансирование МБУ «Город» на установку СОД Г (Г-образных опор) для крепления светофоров и знаков, в связи с чем МБУ «Город» не может их закупить, поскольку это будет нецелевое использование бюджетных средств.

Исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Актом № 139 о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 20.05.2020 года, составленным государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Хватковым Д.Г. зафиксированы следующие недостатки в эксплуатационном состоянии дороги (улицы), железнодорожного переезда вблизи школьных учреждений в г. Симферополе:

- ул. К. Маркса, 30, 36 - на пешеходном переходе над проезжей частью отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», нарушен п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017;

* ул. Дзюбанова, 43 - отсутствует дорожная разметка 1.1, 1.5 приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее нумерация дорожной разметки указана согласно приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации), нарушен п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Калинина - на всем протяжении отсутствует дорожная разметка 1.1,1.5, нарушен п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Спера, 26 - неправильное применение дорожных знаков 5.19.1(2), установлен дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости» который не предусмотрен проектом (схемой) организации дорожного движения, ограничена видимость дорожных знаков зелеными насаждениями 1.23 «Дети» и 8.2.1 «Зона действия, отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, нарушены требования пп. 4.3, 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019, пп. 6.2.1., 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Спера, 42 - ограничена видимость дорожных знаков зелеными насаждениями 1.23 «Дети» и 8.2.1. «Зона действия», нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* ул. Героев Сталинграда, 27, 39 - на пешеходном переходе над проезжей частью отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», нарушен п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Евпаторийское шоссе, 8, 37 - на пешеходном переходе над проезжей частью отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход»; нарушен п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* пер. Персиковый, 4 - отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, 1.14.1 «Зебра», ограничена видимость дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность» зелеными насаждениями, нарушены требования п.п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* пер. Персиковый, 16 - ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» зелеными насаждениями, нарушены требования п.4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* ул. Ким, 30, 34 - отсутствует дорожный знак 5.20 «Искусственная неровность», нарушены требования п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Ким, 34 - отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 «Зебра», нарушены требования п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;

- ул. Семашко, 1 - отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, 1.14.1 «Зебра», нарушены требования п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;

* ул. Семашко, 3 - отсутствуют дорожные знаки 1.23 «Дети» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости», нарушены требования п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Семашко, 3 - отсутствуют дорожные знаки 1.23 «Дети» с табличкой 8.2.1 «Зона действия», 1.17 «Искусственная неровность», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, нарушены требования пп. 6.2.1, 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Маршала Жукова, 3 - ограничена видимость дорожных знаков 1.17 «Искусственная неровность», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 1.23 «Дети» с табличкой 8.2.1 «Зона действия» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* ул. Маршала Жукова, 15 – отсутствует «Искусственная неровность»;

- ул. Киевская, 110 - отсутствует дорожный знак 5.20 «Искусственная неровность», в нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017;

* ул. Киевская, 120 - неправильное применение дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (знак расположен на расстоянии 4-х метров от границы размеченного пешеходного перехода, тогда как согласно п.5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 расстояние не должно превышать 1 метр), ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, пп. 4.3, 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019;
* ул. Яблочкова, 15 - отсутствует дорожный знак 5.20 «Искусственная неровность», отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, нарушены п.п. 6.2.1., 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Яблочкова, 18 - ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» зелеными насаждениями, отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, 1.14.1 «Зебра», отсутствует дорожный знак 5.20 «Искусственная неровность», нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019, п.п. 6.2.1., 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Генова, 70 - отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, нарушен п. 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Локомотивная, 31 - отсутствует дорожный знак 5.19.2 «Пешеходный переход», ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019, п.п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Гайдара, 2 - отсутствует дорожная разметка 1.14.1 «Зебра», отсутствует дорожный знак 1.23 «Дети», нарушены требования п.п. 6.2.1., 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Гайдара, 4 - отсутствует дорожная разметка 1.1; 1.5, нарушены требования 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017;
* ул. Гайдара, 8 - ограничена видимость дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* ул. Гайдара, 12 - ограничена видимость дорожных знаков 1.23 «Дети с табличкой 8.2.1 «Зона действия»» зелеными насаждениями, нарушены требования п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019;
* пер. Каштановый - отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная, неровность», отсутствует «Искусственная неровность», отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.14.1 «Зебра», нарушены требования п.п. 6.2.1., 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017 (т.1, л.д.29-39).

Указанные в акте о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 20.05.2020 г. нарушения также подтверждаются фототаблицей к акту (л.д.41-63).

В соответствии с пунктом 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A08DD5A5DA7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN), форма, размеры и цвет которой должны соответствовать [ГОСТ Р 51256](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A083D2A7DF7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN). Разметка должна быть нанесена по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A88AAC49AF065A082D4A1D77255C1F9C286582A3DD7E6F59C8E42B3B28A6F36811ADBAFFBm8N) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Пунктом 6.2.1 вышеуказанного ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A8423918D97C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8991C8295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A872A9B8E95C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8E92CF295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Из указанных норм следует, что дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками, а также дорожной разметкой, которые должны соответствовать государственным стандартам и должны быть размещены в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Кроме того, в соответствии с пунктом п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 знаки и светофоры размещают таким образом, чтобы они воспринимались только участниками движения, для которых они предназначены, и не были закрыты какими-либо препятствиями (наружной рекламой, средствами ее размещения, зелеными насаждениями, опорами наружного освещения и т.п.), другими знаками и (или) светофорами, иными элементами обустройства, обеспечивали удобство эксплуатации и уменьшали вероятность их повреждения.

Также пунктом 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что ограничение видимости дорожных знаков и светофоров, вызванное каким-либо препятствием (зелеными насаждениями или конструкциями), не допускается.

Пунктом 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что дорожная разметка не должна иметь дефектов, указанных в [таблице Б.2](consultantplus://offline/ref=60570F0C36E4A1583DF5046F635D5D57489CEB6B442D1C41B0600C18A2AB466DBECB9E158EF58804481BD744F0C31090E502573A9BE4AE14X776L) приложения Б. Устранение дефектов осуществляют в сроки, приведенные в таблице 6.2.

Кроме того, согласно п.5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019 в населенных пунктах на дорогах с двухсторонним движением с двумя и более полосами для движения в данном направлении, а также на дорогах с односторонним движением с тремя и более полосами, и вне населенных пунктов на всех дорогах [знак 5.19.1](consultantplus://offline/ref=8EAE3F3A6E8B622567540E2DC8C0051B27181D2A3F592E2177C3D93DA6DB75963CEE272BD84A931664C00C7E03344C574EAD3A852D1DECD96F5AN) дублируют над проезжей частью.

Согласно проекту (схемы) организации дорожного движения ул. Карла Маркса в городе Симферополе, вблизи домов № 30,36 предусмотрена установка дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход». Поскольку улица в этом месте имеет одностороннее движение с тремя полосами в одном направлении, согласно п.5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, на пешеходном переходе над проезжей частью должны быть установлены дублирующие дорожные знаки «Пешеходный переход» (т.1, обр. стор. л.д. 74).

Согласно проекту организации дорожного движения ул. Дзюбанова в г. Симферополе, возле дома № 43 предусмотрено наличие дорожной разметки 1.1 (т. 1, л.д.91).

Проектом организации дорожного движения ул. Калинина в городе Симферополе на проезжей части на всем протяжении предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1. либо 1.5 (т.1, л.д.105,106,107);

Проектом организации дорожного движения ул. Героев Сталинграда в Симферополе возле дома № 27 предусмотрено на пешеходном переходе над проезжей частью наличие дублирующих дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (т.2, л.д.34,35). Кроме того, согласно проекту организации дорожного движения, дорога по ул. Героев Сталинграда в районе домов № 27 и 39 имеет по две полосы движения в каждом направлении, а соответственно, согласно пункту 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019 возле дома №27 и 39 по указанной улице должны быть установлены дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью(т. 2 л.д.33-36).

Проектом организации дорожного движения ул. Евпаторийское шоссе, в районе д. 8 на пешеходном переходе над проезжей частью предусмотрено наличие дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» (т.2, л.д. 30).

Проектом организации дорожного движения переулка Персиковый в Симферополе в районе д. 4 предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1., 1.14.1 «Зебра» (т.1., л.д.157);

Проектом организации дорожного движения ул. Ким в Симферополе в районе д. 30, 34 предусмотрено наличие «Искусственной неровности», а соответственно согласно п. п.5.6.31 ГОСТ Р 52289-2019 предусмотрена установка дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность». Кроме того, около дома № 34 по ул. Ким предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.14.1. «Зебра» (т.2, л.д.32);

Проектом организации дорожного движения ул. Семашко в Симферополе в районе дома № 1 предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1., 1.14.1 «Зебра». Кроме того, в районе дома № 3 по ул. Семашко предусмотрено наличие дорожных знаков 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», а также горизонтальной дорожной разметки 1.5 (т.1, л.д.142);

Проектом организации дорожного движения ул. Маршала Жукова в Симферополе в районе д. 15 предусмотрено наличие «Искусственной неровности» (т.1, обр. стор. л.д.192);

Проектом организации дорожного движения улицы Яблочкова в Симферополе в районе д. 15 предусмотрено наличие дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность», а также горизонтальной дорожной разметки 1.1, 1.5, а в районе дома № 18 наличие дорожной разметки 1.1; 1.5, 1.14.1 «Зебра», дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность» (т.1, л.д.214);

Проектом организации дорожного движения улицы Генова в Симферополе в районе д. 70 предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1. (т.2, л.д.22);

Проектом организации дорожного движения улицы Локомотивная в Симферополе в районе д. 31 предусмотрено наличие дорожного знака 5.19.2 «Пешеходный переход» (т.2, л.д.16);

Проектом организации дорожного движения улицы Гайдара в Симферополе в районе д. 2 предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.14.1 «Зебра», наличие дорожного знака 1.23 «Дети». Кроме того, в районе дома № 4 по ул. Гайдара предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.5 (т.1, л.д.174 );

Кроме того, согласно п. 5.6.30 ГОСТ Р [52289](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A88AAC49AF065A082D4A1D77255C1F9C286582A3DD7E6F59C8E42B3B28A6F36811ADBAFFBm8N) [знаки 5.19.1](consultantplus://offline/ref=86EA1AA9F7C22250B68434C9C198B6F3A9C57085F7D363928AA3EC2CF992169681117F5CB3A73AF22C9F4D12A3D8DC1ED6ECA3E4B6AD592APCo7K) и [5.19.2](consultantplus://offline/ref=86EA1AA9F7C22250B68434C9C198B6F3A9C57085F7D363928AA3EC2CF992169681117F5CB3A73AFD259F4D12A3D8DC1ED6ECA3E4B6AD592APCo7K) «Пешеходный переход» применяют для обозначения мест, выделенных для перехода пешеходов через дорогу. Знаки на размеченном пешеходном переходе устанавливают на расстоянии не более 1 м от границы перехода.

В нарушение указанных норм, на ул. Киевская в районе дома № 120 дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» размещены на расстоянии 4 метров от размеченного пешеходного перехода.

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д. 27-31).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru)(т.2, л.д. 67-96).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» переданы ул. К. Маркса, ул. Дзюбанова, ул. Калинина, ул. Спера, ул. Г. Сталинграда, ул. Евпаторийское шоссе, пер. Персиковый, ул. Ким, ул. Семашко, ул. Маршала Жукова, ул. Киевская, ул. Яблочкова, ул. Генова, ул. Локомотивная, ул. Гайдара.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 019611 от 10.06.2020 г. (т.1, л.д.1-15), диск с фотофиксацией административного правонарушения (т.1, л.д.16), акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 20.05.2020 г. (т.1, л.д.29-39), фототаблица к акту выявленных недостатков от 20.05.2020 г. (т.1, л.д.41-63), копии проектов (схем) организации дорожного движения по ул. К. Маркса, ул. Дзюбанова, ул. Калинина, ул. Спера, ул. Г. Сталинграда, ул. Евпаторийское шоссе, пер. Персиковый, ул. Ким, ул. Семашко, ул. Маршала Жукова, ул. Киевская, ул. Яблочкова, ул. Генова, ул. Локомотивная, ул. Гайдара (т.1 л.д.71-226, т.2 л.д.8-35), копия постановления Администрации г. Симферополя от 29.07.2019 г. № 4167 «Об утверждении Устава муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в новой редакции» (т.1, л.д.257), копия Устава МБУ «Город» (т.1, л.д.258-262), копия решения сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г. и № 1714 от 30.08.2018 г. (т.2, л.д. 67-96) и иными доказательствами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

При этом мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований п.п. 6.2.1., 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017 в части отсутствия дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная, неровность», отсутствие «Искусственной неровности» и отсутствие горизонтальной дорожной разметки 1.1, 1.5, 1.14.1 «Зебра» по переулку Каштановый в пгт. Комсомольское в г. Симферополе, поскольку переулок Каштановый в пгт. Комсомольское в г. Симферополе в оперативное управление или на ином праве (на содержание) в МБУ «Город» не передавался.

Кроме того, мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 в части отсутствия дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность» по адресу ул. Киевская, д. 110 в г. Симферополе, поскольку по указанному адресу проект организации дорожного движения, утвержденный в установленном порядке, отсутствует.

Также мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения неправильное применение дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» по ул. Спера, 26 в г. Симферополе, поскольку ни актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 20.05.2020 г., ни протоколом об административном правонарушении не зафиксировано в чем именно состоит нарушение требований п.5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 при установке дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» по указанному адресу. Кроме того, мировой судья исключает из состава вменяемого административного правонарушения установку дорожного знака 3.24 «Ограничение максимальной скорости», который не предусмотрен проектом (схемой) организации дорожного движения, а также отсутствие дорожной разметки 1.1., 1.5. по вышеуказанному адресу, поскольку проект организации дорожного движения по ул. Спера возле дома № 26 отсутствует.

Также мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований п. 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017 в части отсутствия горизонтальной дорожной разметки 1.5 по адресу: г. Симферополь, возле дома № 43 по ул. Дзюбанова, поскольку согласно проекту организации дорожного движения ул. Дзюбанова в г. Симферополе, наличие горизонтальной дорожной разметки 1.5 возле дома № 43 не предусмотрено(т. 1, л.д.91).

Проектом организации дорожного движения переулка Персиковый в Симферополе в районе д. 4 не предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.5, по этим основаниям мировой судья исключает указанный эпизод из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Проектом организации дорожного движения ул. Семашко в Симферополе в районе дома № 1 не предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.5, в районе дома № 3 по указанной улице не предусмотрено наличие таблички 8.2.1 «Зона действия» и знака 1.17 «Искусственная неровность», а также не предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1., в связи с чем мировой судья исключает указанный эпизод из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Проектом организации дорожного движения улицы Генова в Симферополе в районе д. 70 не предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.5 в связи с чем мировой судья исключает указанный эпизод из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Проектом организации дорожного движения улицы Гайдара в Симферополе в районе д. 4 не предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1 в связи с чем мировой судья исключает указанный эпизод из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Также мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 в части отсутствия по ул. Евпаторийское шоссе, возле дома № 37 на пешеходном переходе над проезжей частью дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход», поскольку проектом организации дорожного движения не предусмотрено наличие пешеходного перехода через ул. Евпаторийскую, возле дома № 37, а соответственно и дорожных знаков дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход», а также их дублеров над проезжей частью. При этом, возле дома № 37 по вышеуказанному адресу предусмотрен пешеходный переход через переулок Персиковый, однако проектом организации пер. Персиковый не предусмотрено наличие дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью (т.1., л.д. 157).

Однако исключение части нарушений из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения, не исключает в действиях МБУ «Город» состава правонарушения, поскольку в судебном заседании подтверждены иные факты нарушения требований законодательства о безопасности дорожного движения при содержании дорог.

Доводы защитника МБУ «Город» о том, что муниципальным заданием не предусмотрено финансирование на установку Г-образных опор для установки дублирующих дорожных знаков, является МБУ «Город» не представлены доказательства, подтверждающие, что учреждением предприняты все меры для внесения изменений в муниципальное задание, однако орган управления отказался финансировать указанные работы.

Доводы защитника о том, что часть нарушений на дату рассмотрения дела мировым судьей устранены могут быть приняты в качестве смягчающих обстоятельств, но не исключают в действиях МБУ «Город» состава вменяемого ему административного правонарушения.

Иные доводы, изложенные в возражениях, в том числе длительность процедуры закупки, отсутствие необходимого количества штатных рабочих, недостаточное количество техники, не исключают в бездействии МБУ «Город» состава вменяемого ему административного правонарушения.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что у МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

Основания для применения положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ мировым судьей не установлены, поскольку установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении нарушения требований нормативных актов о безопасности дорожного движения являются существенными, имеют высокую степень общественной опасности и создают угрозу жизни и здоровью детей, водителей и пассажиров, а соответственно с учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствий, основания для применения вышеуказанных положений – отсутствуют.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ отсутствуют.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Санкция части 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

При таких обстоятельствах МБУ «Город» следует назначить административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.12.34, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 200000 (двести тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 188 1 04 912 011 0000 5238, КБК 188 1 16 30030 01 6000 140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко