дело № 5-10-251/2018

(05-0251/10/18)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 июня 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городской округ Симферополь) Москаленко С.А. (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская д.55/2), с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Чмиль А.П., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении Чмиль Александра Петровича, \*\*\*\*\*, уроженца \*\*\*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*\*\*-

**установил:**

Согласно протоколу об административном правонарушении, Чмиль А.П., 13.06.2018 г. в 02 часа 43 минуты в г. Симферополь, ул. Воровского д. 4, управлял транспортным средством \*\*\*\*\*, с государственным номерным знаком \*\*\*\*\* принадлежащем \*\*\*\*\*), и при наличии признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Чмиль А.П. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Чмиль А.П. с нарушением согласился, вину признал, пояснил, что он действительно требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил, поскольку является сторожем ресторана «Павлин Мавлин» и находясь на рабочем месте не мог оставить ресторан открытым.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав дело об административном правонарушении, мировым судьей установлено следующее.

В силу [пункта 2.3.2](garantF1://1205770.100232) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных [постановлением](garantF1://1205770.0) Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 (далее по тексту - [Правила дорожного движения](garantF1://1205770.0), Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](garantF1://1205770.16) Правил дорожного движения).

В соответствии с [частью 2 статьи 12.26](garantF1://12025267.122601) КоАП РФ административным правонарушением признается, в частности, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенными права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из указанной нормы следует, что субъектом данного правонарушения может быть только водитель транспортного средства не имеющий права управления транспортными средствами либо лишенный права управления ими.

Порядок освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475.

Согласно п.2 указанных Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке (п.3 Правил).

Пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» регламентирует, что основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](garantf1://12025267.1226/) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя, управлявшего транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](garantf1://12061120.103/) «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения…», утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях, являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Мировым судьёй установлено, что Чмиль А.П. 13.06.2018 г. в 02 часа 43 минуты находясь на парковке ресторана «Павлин Мавлин», расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Воровского д. 4, управлял транспортным средством \*\*\*\*\*, с государственным номерным знаком \*\*\*\*\*, принадлежащем \*\*\*\*\*, и, при наличии признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Чмиль А.П. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

При этом, Чмиль А.П. имеет право управления транспортными средствами категории «В», что подтверждается водительским удостоверением, выданным ГАИ МВД-УВД г. Сарни, Украина, 05.03.2002 г., серия РВА №126387, копия которого приобщена в материалы дела.

Анализом материалов дела установлено, что в действиях Чмиль А.П. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его вина объективно подтверждается материалами административного дела, исследованными в ходе судебного заседания, а именно: протоколом об административном правонарушении 61 АГ № 343340 от 13.06.2018 года(л.д.1), протоколом 61 АМ № 404180 от 13.06.2018 года об отстранении от управления транспортным средством( л.д.5); протоколом 61 АК № 575937 от 13.06.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения(л.д. 6); объяснением Чмиля А.П. от 13.06.2018г. (л.д.7), объяснением \*\*\*\*\* от 13.06.2018г. (л.д.8), объяснением \*\*\*\*\* (л.д.9), протоколом № 82 ЯЭ № 018573 от 13.06.2018 года о задержании транспортного средства (л.д.6); диском с видеофиксацией события правонарушения (л.д.13).

Оснований сомневаться в достоверности представленных доказательств не имеется.

Имеющиеся в материалах дела письменные доказательства являются допустимыми, не противоречащими друг другу, достоверными, подтверждающими наличие состава правонарушения.

Изучив в совокупности все собранные по делу доказательства, суд полагает, что действия Чмиль А.П. могут быть переквалифицированы с ч. 2 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ на ч.1 ст.[12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ по следующим основаниям.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, сформулированной в п. 20 Постановления Пленума № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административных правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицироватьдействия (бездействия) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственность его рассмотрения.

Санкция ч. 2 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ предусматривает ответственность лица в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере пяти тысяч рублей.

Поскольку санкцией ч. 2 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ для лиц, совершивших административное правонарушение, предусмотренное указанной нормой и к которым может быть применено административное наказание в виде административного ареста, предусмотрен более строгий вид административного наказания по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ, переквалификация действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административных правонарушении с ч.2ст.[12.26](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) на ч.1 ст.[12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ не повлечет ухудшение положения названного лица.

Вместе с тем, административные правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. [12.26](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) и ч. 1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ имеют один родовой и непосредственный объект посягательства, а также единые мотивы и условия их совершения. Санкция ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция ч.2 ст.[12.26](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) КАП РФ, а следовательно ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ является общей нормой по отношению к ч.2 ст.[12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным переквалифицироватьдействия Чмиля А.П. с ч.2 ст.[12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ на ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.26. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения" \t "_blank) РФ – как невыполнении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку Чмиль А.П., на момент совершения вменяемого деяния, имел право управления транспортными средствами.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством смягчающим ответственность Чмиль А.П. суд признает раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих ответственность Чмиль А.П., судом не установлено.

При назначении административного наказания, суд в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, то, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения, при этом суд учитывает и конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие обстоятельств смягчающих ответственность, в связи с чем, суд считает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией инкриминируемой ему статьи, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, как наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 3.8, ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 4.2, 4.3, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

Признать Чмиль Александра Петровича, \*\*\*\*\*, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю); КПП 910201001; ИНН 9102003230; ОКТМО 35701000; номер счета получателя 40101810335100010001, БИК 043510001; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140; УИН 18810491171100007902.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №10 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295017, город Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1 - 3.1 статьи 32.6](#sub_32601) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебный участок № 9 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко