# Дело № 5-10-259/2020

# 05-0259/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (далее - МБУ «Город»), расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата государственной регистрации 06.02.2017 г.,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 РР 019632 от 02.07.2020 г. МБУ «Город» не выполнены в установленный срок требования законного предписания старшего государственного инспектора дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Шабанова Ш.Р. от 09.06.2020 г. 49/25109 об устранении нарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения, чем совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание МБУ «Город» явку своего законного представителя или защитника не обеспечило, о месте и времени рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом. В письменных возражения защитник МБУ «Город» Антоненко В.Ю. против привлечения учреждения к административной ответственности возражал, просил производство по делу прекратить, поскольку предписание было учреждением исполнено. Так, согласно предписанию, МБУ «Город» было обязано осуществить обрезку зеленых насаждений по адресу: г. Симферополь, ул. Русская, д. 48/63 для обеспечения видимости дорожных знаков 5.19.1(2) в течение 1-х суток, что и было сделано учреждением. Несмотря на это инспектором составлен протокол об административном правонарушении по ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ. При этом требований относительно обрезки зеленых насаждений по другому адресу, а именно ул. Русская, д. 37/61 (дорожному знаку, установленному на противоположной стороне дороги от дома 48/63 по ул. Русская, в г. Симферополе) предписание не содержало. Кроме того, защитник указывает на то, что МБУ «Город» является бюджетным учреждением и в силу п. 7 ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обязано осуществлять закупки исключительно в рамках указанного закона. Процедура закупки длиться несколько месяцев, а соответственно у учреждения было недостаточно времени для исполнения предписания инспектора.

Исследовав имеющиеся в деле об административном правонарушении доказательства, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения, по следующим основаниям.

Мировым судьёй установлено, что актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 08.06.2020 г. старшим государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Шабановым Ш.Р. установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Русская, 48/63, дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» закрыты зелеными насаждениями в нарушение требований п.4.3. ГОСТ Р 52289-2019 и п.6.1.1. ГОСТ Р 50597-2017(л.д.5).

09.06.2020 г. старшим государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Шабановым Ш.Р. вынесено предписание № 49/25109, согласно которому МБУ «Город» надлежит в срок 1 суток осуществить обрезку зеленых насаждений по адресу: по адресу: г. Симферополь, на ул. Русская, д. 48/63, для обеспечения видимости дорожных знаков 5.19.1(2) (л.д.3,4).

Указанное предписание получено МБУ «Город» 09.06.2020 г., о чем свидетельствует входящий штамп и подпись должностного лица МБУ «Город» на первой странице предписании(л.д.3).

Письмом от 19.06.2020 г. МБУ «Город» уведомило инспектора ОГИБДД Шабанова Ш.Р. о том, что предписание № 49/25109 выполнено, обрезка зеленых насаждений по адресу: г. Симферополь, ул. Русская, д 48/63 выполнена в полном объеме.

Актом от 19.06.2020 г., составленным старшим государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Шабановым Ш.Р., установлено, что при повторном обследовании участка дороги по адресу: г. Симферополь, ул. Русская, д. 48/63, обрезка зеленых насаждений не осуществлена, видимость дорожных знаков 5.19.1 (2) «Пешеходный переход» не обеспечена, безопасность дорожного движения не обеспечена (л.д.6).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 02.07.2020 г. в отношении МБУ «Город» протокола 61 РР 019632 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Диспозиция ч. 27 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, что влечет предусмотренную указанной статьей административную ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию исполнимости.

На лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному лицу, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Бремя доказывания правомерности требований и факта нарушения закона лицом, которому предъявлены соответствующие требования, возложены на органы, осуществляющий государственный контроль.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В качестве доказательств неисполнения МБУ «Город» законного предписания старшего государственного инспектора дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Шабанова Ш.Р. от 09.06.2020 г. № 49/25109 к материалам дела приложена копия акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда, составленный инспектором Шабановым Ш.Р. 19.06.2020 г. в 13 часов 30 минут, а также таблица иллюстраций к указанному акту(л.д.10,11).

Однако, как усматривается из таблицы иллюстраций к акту о выявленный недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 19.06.2020 г., образка зеленых насаждений по адресу: г. Симферополь, ул. Русская, д. 48/63 осуществлена, видимость дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» обеспечена.

При этом из вышеуказанной таблицы иллюстраций усматривается, что из-за зеленых насаждений не обеспечена видимость дорожного знака 5.19.2. «Пешеходный переход», находящегося на противоположной стороне дороги, а именно по адресу: г. Симферополь, ул. Русская, д. 37/61. Однако, предписание от 09.06.2020 г. № 49/25109 не содержало требований относительно образки зеленых насаждений, закрывающих дорожный знак 5.19.2 «Пешеходный переход», расположенный по адресу: г. Симферополь, ул. Русская, д. 37/61.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что предписание старшего государственного инспектора дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Шабанова Ш.Р. от 09.06.2020 г. № 49/25109 выполнено, доказательств иного мировому судье не представлено.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко