# Дело № 5-10-285/2020

# 05-0285/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

2 сентября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Антоненко В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

Согласно протоколу 61 РР 019670 от 09.07.2020 г. об административном правонарушении, 09.06.2020 г. в 16 часов 00 минут, в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства РФ о безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, на улице Беспалова, вблизи дома № 50 в г. Симферополе выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы):

- в нарушении п. 5.1.4 ГОСТ Р 52289-2019 ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход»;

- в нарушении п. 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 имеет дефект в виде износа;

- в нарушении п. 6.2.2 ГОСТ Р 50597-2017 лицевая поверхность дорожного знака 7.5 «Мойка автомобилей» и дорожного знака 8.22.2 «Препятствие» имеет загрязнения.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю. просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях в которых указывает на то, что дорожная разметка наносится не в соответствии с ГОСТ, а согласно утвержденному проекту организации дорожного движения. Сведениями о наличии проекта организации дорожного движения улицы Беспалова г. Симферополе МБУ «Город» не располагает, полномочиями по его разработке учреждение не наделено. В протоколе об административном правонарушении не указан процент износа дорожной разметки 1.14.1., а также не указан порядок его определения. При выезде на место загрязнения дорожных знаков и ограничения их видимости, при обследовании указанного в протоколе отрезка улицы, работниками МБУ «Город» не выявлены. В протоколе не конкретизировано как именно ограничена видимость дорожного знака 5.19.1 (2) «Пешеходный переход» (рельефом местности, зелеными насаждениями, сооружениями или иными объектами). Дорожные знаки 8.22.2 «Препятствие» и 7.5 «Мойка автомобилей» удалены друг от друга. Дорожный знак 7.5 «Мойка автомобилей» не предусмотрен проектом организации дорожного движения, а дорожный знак 8.22.2 «Препятствие» расположен возле дома № 46 по ул. Беспалова в г. Симферополе, а не возле дома № 50. Кроме того, штатным расписанием МБУ «Город» предусмотрены всего 6 единицы дорожных рабочих, а для содержания учреждению на основании решения Симферопольского городского совета от 19.12.2017 года переданы более 800 улиц в пределах городского округа Симферополь, что объективно не позволяет их обслуживать в соответствии с требованиями нормативных актов. Также защитник указывает на длительность процедуры закупки товаров, работ услуг, поскольку МБУ «Город» является бюджетным учреждением и на него распространяется действие Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Частью 1 ст.1.6. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 3 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=B4F414E9E2716FC1EADE0F3C6D05190A77A1C455A6F32002C7636FA7085F0D1C9D0D6B7C581C1A55D5CD77E20F9CBCD6741DBA4C6268DB18YCE5N) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

В соответствии с п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A08DD5A5DA7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN), форма, размеры и цвет которой должны соответствовать [ГОСТ Р 51256](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A083D2A7DF7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN). Разметка должна быть нанесена по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A88AAC49AF065A082D4A1D77255C1F9C286582A3DD7E6F59C8E42B3B28A6F36811ADBAFFBm8N) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Пунктом 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что дорожная разметка не должна иметь дефектов, указанных в [таблице Б.2](consultantplus://offline/ref=23234B66F8EDD985C15135BA2F842B51CD20C4D701F2E7593925D8437B59A9C23E82CDD1CC8D15F8A51E7DB9FF3D73C5B03EF06180D46A46o5P8M) приложения Б. Устранение дефектов осуществляют в сроки, приведенные в таблице Б.2.

Согласно таблице Б.2 ГОСТ Р 50597-2017 износ и разрушение дорожной разметки – это разрушение или износ (или отслоение) разметки по площади, превышающей значения установленные [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=45C9F1C203DFC545091DCCBA7AD4657F763BDC4B32BC4C0EA133E4103999A268E6E14F16B8558924175F2D45q5Q2M).

Согласно пункту 51.15 ГОСТ Р 32953-2014 «Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Разметка дорожная. Технические требования», введенного в действие 01.10.2015 г. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 марта 2015 г. № 176-ст, разрушение и износ горизонтальной дорожной разметки по площади не должен превышать следующих значений:

- для разметки, выполненной термопластиками, холодными пластиками с толщиной нанесения 1,5 мм и более, полимерными лентами, штучными формами, - 25%;

- для разметки, выполненной красками (эмалями), термопластиками и холодными пластиками с толщиной нанесения менее 1,5 мм, - 50%.

Поскольку протокол об административном правонарушении в части нарушения требований п. 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017, а именно в части износа горизонтальной дорожной разметки 1.14.1. по вышеуказанному адресу, не содержит сведений о значениях износа дорожной разметки, а также порядка его определения, а также с учетом того, что акт о выявленных недостатках от 09.06.2020 г., на основании которого составлен протокол об административном правонарушении, также не содержат таких сведений, мировой судья пришел к выводу о том, что как протокол об административном правонарушении, так и акт о выявленных недостатках в указанной части, является ненадлежащим доказательством и не подтверждают совершение МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

В части того, что МБУ «Город» нарушены требований п.6.2.2 ГОСТ Р 50597-2017, а именно лицевая поверхность дорожных знаков 7.5 «Мойка автомобилей» и дорожного знака 8.22.2 «Препятствие» по вышеуказанному адресу имеет загрязнения, мировой судья указывает следующее.

Согласно п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=CF984E9E9742E8B58E57C6D37984B475688E5C1B736F610BCABA472DF2D3EC24E2882080A1BC304851B71B86VDf5P), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=CF984E9E9742E8B58E57D9C67C84B475698A561F75653C01C2E34B2FF5DCB321F799788CA7A52E4146AB1984D7VFf6P), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=CF984E9E9742E8B58E57C6D37984B4756B875618716F610BCABA472DF2D3EC24E2882080A1BC304851B71B86VDf5P). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=CF984E9E9742E8B58E57D9C67C84B475698A561876623C01C2E34B2FF5DCB321F799788CA7A52E4146AB1984D7VFf6P) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Из указанной нормы следует, что дорожные знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=CF984E9E9742E8B58E57D9C67C84B475698A561876623C01C2E34B2FF5DCB321F799788CA7A52E4146AB1984D7VFf6P) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Пунктом 6.2.2 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что лицевая поверхность дорожного знака не должна иметь загрязнений и снежно-ледяных отложений, затрудняющих распознавание его символов или надписей, которые должны быть удалены в течение одних суток с момента обнаружения.

Из вышеуказанных норм следует, что нарушением требований государственных стандартов будет являться загрязнение лишь тех дорожных знаков, которые установлены в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Изучив имеющуюся в деле корректировку проекта организации дорожного движения улицы Беспалова в г. Симферополе, мировым судьей установлено, что в районе дома № 50 не предусмотрено наличие дорожных знаков 7.5 «Мойка автомобилей» и 8.22.2 «Препятствие».

Загрязнение лицевых поверхностей дорожных знаков, не предусмотренных утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения, не может быть признано достаточным основанием для привлечения МБУ «Город» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Кроме того, мировым судьей установлено, что дорожный знак 8.22.2 «Препятствие» по адресу: г. Симферополь, ул. Беспалова, д. 50 - отсутствует. На фототаблице к акту выявленных недостатков от 09.06.2020 г. (фото 1) изображен знак 8.22.2 «Препятствие» по адресу: г. Симферополь, ул. Беспалова, вблизи дома № 46, что установлено путем свободного доступа в сети Интернет, сайт Яндекс.Карты, а также подтверждается фототаблицами, приложенными МБУ «Город» к письменным возражениям.

По вышеуказанным основаниям протокол об административном правонарушении в части нарушения МБУ «Город» требований п. 6.2.2. ГОСТ Р 50597-2017 нельзя признать законным и обоснованным.

Относительно нарушения МБУ «Город» п. 5.1.4 ГОСТ Р 52289-2019, а именно ограничения видимости дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход», мировым судьей установлено следующее.

Согласно п. 5.1.4 ГОСТ Р 52289-2019, утвержден и введен в действие 01.04.2020 г. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2019 г. № 1425-ст, расстояние видимости знака должно быть не менее 100 м.

В населенных пунктах при ограничении скорости 40 км/ч и менее допускается обеспечивать расстояние видимости знака не менее 50 м.

Однако, как усматривается из фототаблицы к акту выявленных недостатков от 09.06.2020 г. (фото 2) видимость дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» как с правой, так и с левой стороны проезжей части не ограничена.

При этом, как следует из фото № 1 фототаблицы к акту выявленных недостатков от 09.06.2020 г., действительно ограничена видимость дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» справой стороны проезжей части. Однако, как установлено мировым судьей, фото № 1 сделано по адресу: г. Симферополь, ул. Беспалова, вблизи дома 46. Ни протокол об административном правонарушении, ни акт о выявленных недостатках от 09.06.2020 г., на основании которого составлен протокол, не содержат указаний какой скоростной режим установлен на рассматриваемом участке дороги, а соответственно невозможно установить какое именно должно быть обеспечено расстояние видимости дорожного знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход» в соответствии с требованиям п. 5.1.4 ГОСТ Р 52289-2019. Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие расстояние от места откуда велась съемка и до знака 5.19.1(2) «Пешеходный переход». Отсутствуют в материалах дела и сведения с помощью каких технических средств было измерено соответствующее расстояние(если оно было измерено).

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении № 61 РР 019670 от 09.07.2020 г. в части установления в нем нарушений МБУ «Город» требований п.5.1.4 ГОСТ Р 52289-2019, а также акт о выявленных недостатках от 09.06.2020 г., на основании которого составлен протокол, не подтверждают факт нарушения, а соответственно не могут считаться надлежащими доказательствами и подлежат исключению из их числа.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о недоказанности вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко