# Дело № 5-10-290/2020

# 05-0290/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

01 сентября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Антоненко В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

02.06.2020 г. в 16 часов 00 минут, в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия, вблизи дома № 71Б по ул. Крылова, в г. Симферополе было установлено отсутствие горизонтальной дорожной разметки 1.5. в нарушение п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017. Кроме того, установлено отсутствие горизонтальной дорожной разметки 1.1, 1.11, предусмотренной проектом организации дорожного движения, чем нарушены требования п. 6.2.3, 6.2.13 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях в которых указывает на то, что дорожная разметка наносится не в соответствии с ГОСТ, а согласно проекту организации дорожного движения. Проект организации дорожного движения в районе дома № 71Б по ул. Крылов мировому судье не представлен. Штатным расписанием МБУ «Город» предусмотрены всего 6 единицы дорожных рабочих, а для содержания учреждению на основании решения Симферопольского городского совета от 19.12.2017 года переданы более 800 улиц в пределах городского округа Симферополь, что объективно не позволяет их обслуживать в соответствии с требованиями нормативных актов. Также защитник указывает на длительность процедуры закупки товаров, работ услуг, поскольку МБУ «Город» является бюджетным учреждением и на него распространяется действие Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с недоказанностью совершения МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения.

Субъектом правонарушения являются любые должностные или юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 3 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](consultantplus://offline/ref=B4F414E9E2716FC1EADE0F3C6D05190A77A1C455A6F32002C7636FA7085F0D1C9D0D6B7C581C1A55D5CD77E20F9CBCD6741DBA4C6268DB18YCE5N) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Таким образом, соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог.

Мировым судьей установлено, что согласно акту № 155 о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 02.06.2020 г., составленном инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Сейтаблаевым Э.Б., на участке г. Симферополь, ул. Крылова, 71Б, отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.5, разделяет транспортные потоки противоположных направлений, нарушен п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017(л.д.8).

При этом указанным актом о выявленных недостатках не установлено отсутствие в нарушение проекта организации дорожного движения по вышеуказанному адресу горизонтальной дорожной разметки 1.1 и 1.11, отсутствие которой вменяется МБУ «Город», согласно протоколу об административном правонарушении.

Определением от 27.08.2020 г. мировой судья истребовал из ОГИБДД УМВД Росси по г. Симферополю акт о выявленных недостатках, подтверждающий, что во время проведения административного расследования по адресу: г. Симферополь, ул. Крылова, д. 71б, горизонтальная дорожная разметка 1.1 и 1.11 на проезжей части отсутствовала.

Определение мирового судьи не исполнено, соответствующий акт мировому судье не предоставлен.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о недоказанности нарушения МБУ «Город» требований п.6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017 в части отсутствия горизонтальной дорожной разметки 1.1, 1.11, предусмотренной проектом организации дорожного движения, по вышеуказанному адресу.

Относительно отсутствия вблизи дома № 71Б по ул. Крылова, в г. Симферополе горизонтальной дорожной разметки 1.5. в нарушение п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, мировым судье установлено следующее.

В соответствии с п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A08DD5A5DA7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN), форма, размеры и цвет которой должны соответствовать [ГОСТ Р 51256](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A083D2A7DF7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN). Разметка должна быть нанесена по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A88AAC49AF065A082D4A1D77255C1F9C286582A3DD7E6F59C8E42B3B28A6F36811ADBAFFBm8N) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Из указанной нормы следует, что дорожная разметка должна быть нанесена по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Федерального закона от 29.12.2017 г. № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 443-ФЗ) проекты организации дорожного движения разрабатываются в целях реализации комплексных схем организации дорожного движения и (или) корректировки отдельных их предложений либо в качестве самостоятельного документа без предварительной разработки комплексной схемы организации дорожного движения, за исключением случая, предусмотренного [частью 12](consultantplus://offline/ref=947A805AE11C3157248822C660D218D77A5CAF00FAFA59D5905B0B553B98D0C82E7EDA0EF25D709D6EBA04E8B0535A148C122CF470E40BBAo7fCN) настоящей статьи.

Согласно п. 9 ст.18 вышеуказанного Федерального закона, проекты организации дорожного движения, разрабатываемые для автомобильных дорог местного значения либо их участков, для иных автомобильных дорог либо их участков, расположенных в границах муниципального образования, утверждаются органами местного самоуправления или организациями, уполномоченными органами местного самоуправления в области организации дорожного движения.

Как усматривается из проекта организации дорожного движения улицы Крылова в г. Симферополе, утвержденного МКУ Департамент городского хозяйства г. Симферополя 08.02.2016 г., возле дома № 71 Б не предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.5.

При таких обстоятельствах, вывод лица, составившего протокол об административном правонарушении, о том, что МБУ «Город» нарушены требований п.6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017 в связи с отсутствием горизонтальной дорожной разметки 1.5 по вышеуказанному адресу, являются необоснованными и не подтверждаются надлежащими доказательствами.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о недоказанности вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко