# Дело № 5-10-299/2020

# 05-0299/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 августа 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко Сергей Анатольевич, рассмотрев с участием защитника МБУ «Город» Антоненко В.Ю., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (далее - МБУ «Город»), расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата государственной регистрации 06.02.2017 г.,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» не выполнены в установленный срок требования законного предписания государственного инспектора дорожного движения ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ефремова А.В. 09.06.2020 г. № 49/25268 об устранении нарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения, чем совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Антоненко В.Ю. против привлечения учреждения к административной ответственности возражал по основаниям, изложенным в письменных возражениях, в которых указывает на то, что основанием нанесения дорожной разметки является проект организации дорожного движения, а не ГОСТ. Поскольку инспектором ОГИБДД суду не предоставлен утвержденный в установленном порядке проект организации дорожного движения, основания для нанесения дорожной разметки по ул. Трансформаторная в г. Симферополе, отсутствуют. Кроме того, дорожный знак 1.2. «Железнодорожный переезд без шлагбаума» имеется в наличии и установлен в районе дома № 5 по ул. Трансформаторная. В протоколе об административном правонарушении не указан точный адрес, по которому должен находиться вышеуказанный дорожный знак. Кроме того, МБУ «Город» является бюджетным учреждением и в силу п. 7 ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и обязано осуществлять закупки исключительно в рамках указанного закона. Процедура закупки длиться несколько месяцев, а соответственно у учреждения было недостаточно времени для исполнения предписания инспектора. Учреждению на обслуживание передано более 800 улиц, однако на балансе учреждения имеется одна разметочная машина, а штатным расписанием предусмотрено всего 6 штатных единиц дорожных рабочих, что не позволило выполнить предписание государственного инспектора дорожного надзора в установленный в нем срок.

Исследовав имеющиеся в деле об административном правонарушении доказательства, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Мировым судьёй установлено, что актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 31.05.2020 г. государственным инспектором ДН ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ефремовым А.В. установлено, что на участке: г. Симферополь, ул. Трансформаторная, от дома № 1 до дома № 6, были выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда:

- ул. Трансформаторная, от д.1 до дома № 6 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, в нарушение п. 6.2.3. ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;

- ул. Трансформаторная, от д.1 до дома № 6 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.5, в нарушение п. 6.2.3. ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017;

- ул. Трансформаторная, д. 6 – отсутствует дублирующий дорожный знак 1.2. «Железнодорожный переезд без шлагбаума», в нарушение п. 5.1.6 и п. 5.2.5 ГОСТ Р 52289-2019;

- ул. Трансформаторная, д. 6 – боротой камень имеет дефекты в виде нарушения положения бортового камня, в нарушение пункта 6.5.2 ГОСТ Р 50597-2017(л.д.10).

09.06.2020 г. государственным инспектором дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ефремовым А.В. вынесено предписание № 49/25268, согласно которому МБУ «Город» надлежит в срок 30 суток нанести горизонтальную дорожную разметку 1.1., 1.5, согласно пунктов 6.2.3,6.2.7 ГОСТ Р 52289-2004, 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017, по адресу: ул. Трансформаторная, от д.1 до дома № 6 в г. Симферополе; в течение двух суток установить дублирующий дорожный знак 1.2. «Железнодорожный переезд без шлагбаума», согласно п. 5.1.6 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.2.5 ГОСТ Р 52289-2004, по адресу: г. Симферополь ул. Трансформаторная, д. 6; в течение 4 суток исправить бортовой камень имеющий дефект в виде нарушения положения бортового камня, согласно п. 6.5.2 ГОСТ Р 50697-2017, по адресу: ул. Трансформаторная, д. 6 (л.д.7).

Предписание получено МБУ «Город» 10.06.2020 г., о чем свидетельствует входящий штамп и подпись должностного лица МБУ «Город» на первой странице предписании(л.д.7).

Таким образом, срок исполнения вышеуказанного предписания в части пунктов 1 и 2 истек 10.07.2020 г., срок исполнения п.3 предписания истек 12.06.2020 г., срок исполнения пункта 4 предписания истек 14.06.2020 г.

Актом от 11.07.2020 г. государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ефремовым А.В. установлено, что при повторном обследовании участка дороги по ул. Трансформаторная от дома № 1 до дома № 6, недостатки в эксплуатационном состоянии дороги, установленные актом от 31.05.2020 г. не устранены (л.д.12).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 21.07.2020 г. в отношении МБУ «Город» протокола 61 РР 019672 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Диспозиция ч. 27 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, что влечет предусмотренную указанной статьей административную ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию исполнимости.

На лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному лицу, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Бремя доказывания правомерности требований и факта нарушения закона лицом, которому предъявлены соответствующие требования, возложены на органы, осуществляющий государственный контроль.

В соответствии с пп. 21) п.1 ст.13 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: требовать от государственных и муниципальных органов, общественных объединений и организаций проведения мероприятий, предусмотренных законодательством о безопасности дорожного движения; при осуществлении государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения проводить проверки деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, выдавать должностным лицам этих организаций и индивидуальным предпринимателям [предписания](consultantplus://offline/ref=89E04A133EC5B63EB1E89CDAF19B1D0864E20164684CF97126E51247CDF4A086122C491F18355288D68C619132907F55946F8ACB9C53D318h1A8K) об устранении выявленных нарушений, в том числе нарушений требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, ремонте, реконструкции и содержании дорог.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п.12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Частью 1 ст. 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических [регламентов](consultantplus://offline/ref=9ABE6F70911D1751049258FA5DBC3A87DE4BF70BD9AC169A7DD5D0D1641789133C8E082F0F1AACDE224F08A066E39F090495F9711AC59211KC22L) в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

В соответствии с п. 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017, утвержденным [приказом](consultantplus://offline/ref=BB7C6ACA645F595C79474BD7EA31584D1422BD842EE4948654A3CF4C23EAB62CD238C66D4E99830347AC0EE35FbDx4J) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=FA68D9FF8F7F512DB5D953FC1D9D4F4E850548C297A75F183B759C1F6A97FF07D50C98553226DBB404E83F7EBDU4N), форма, размеры и цвет которой должны соответствовать [ГОСТ Р 51256](consultantplus://offline/ref=FA68D9FF8F7F512DB5D953FC1D9D4F4E850B4FC092A75F183B759C1F6A97FF07D50C98553226DBB404E83F7EBDU4N). Разметка должна быть нанесена по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=FA68D9FF8F7F512DB5D94CE9189D4F4E870842C294AA0212332C901D6D98A002C01DC058353FC5B31DF43D7CD6BCU6N) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно пункту 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A8423918D97C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8991C8295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A872A9B8E95C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8E92CF295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно проекту организации дорожного движения улицы Трансформаторная в городе Симферополе, утвержденной уполномоченным органом – Департаментом городского хозяйства администрации города Симферополя 08.02.2016 г., по ул. Трансформаторная от дома № 1 до дома № 6 на проезжей части предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1, 1.5 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации. Кроме того, проектом организации дорожного движения предусмотрено наличие возле дома № 6 по ул. Трансформаторной дублирующего дорожного знака 1.2. «Железнодорожный переезд без шлагбаума» (л.д. 14-19).

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (опубликован на официальном сайте Администрации города Симферополя - simadm.ru)(л.д. 20-24).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru)(л.д. 26-46).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передана улица Трансформаторная в г. Симферополе, протяженностью 1,051 км. (л.д. 34).

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанных решений сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами.

При таких обстоятельствах, мировой судья пришел к выводу о том, что государственный инспектор дорожного надзора Ефремов А.В. в пределах компетенции в соответствии с вышеуказанными нормативными актами вынес предписание № 49/25268 от 09.06.2020 г. в части пунктов 1, 2 и 3 предписания, а соответственно оно обязательно для исполнения МБУ «Город» в установленный в нем срок.

Относительно пункта 4 предписания № 49/25268 от 09.06.2020 г. мировой судья полагает, что оно вынесено необоснованно по следующим основаниям.

В соответствии с п. 6.5.2 ГОСТ Р 50597-2017 дорожные ограждения и бортовой камень не должны иметь дефектов, указанных в [таблице Б.4](consultantplus://offline/ref=32E94EB96EFD04565C8079F7DBE462E1ADD14BE1F98E0A2D927F1F61B3B66A0B23B14ACDE3364D9BEFF21C2EBA6CB6C0CFE72638E7261F01a7gAN) приложения Б. Дефекты устраняют в сроки, приведенные в таблице 6.4.

Согласно таблицы Б.4 приложения Б к ГОСТ Р 50597-2017 под нарушением положения бортового камня понимается вертикальное отклонение одного бортового камня от его проектного положения на 10 см и более.

Акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 31.05.2020 г., на основании которого было вынесено предписание № 49/25268 от 09.06.2020 г., не подтверждает указанное нарушение, поскольку не содержит сведений каким образом и с помощью каких приборов инспектор Ефремов А.В., составивший протокол об административном правонарушении, произвел соответствующие измерения отклонения бортового камня, а также результаты указанных измерений. Измерения отклонения бортового камня не производились, доказательства иного в материалах дела отсутствуют. При таких обстоятельствах факт нарушения требований пункта 6.5.2. ГОСТ Р 50597-2017, в части наличия дефектов бортового камня, является недоказанным.

Срок исполнения предписания № 49/25268 от 09.06.2020 г. установлен в соответствии с требованиями пунктов п. 4 ст.13 ФЗ «О полиции», пп. 6.2.3, 6.4.2 ГОСТ Р 50597-2017 и является достаточным для устранения нарушений требований законодательства в области безопасности дорожного движения.

Поскольку в установленный срок МБУ «Город» предписание инспектора дорожного надзора в части пунктов 1,2 не исполнено, нарушения требований безопасности дорожного движения не устранены, в бездеятельности МБУ «Город» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст.19.5 КоАП РФ.

При этом мировой судья пришел к выводу о том, что инспектором Ефремовым А.В., составившим протокол об административном правонарушении, необоснованно МБУ «Город» вменено нарушение требований пункта 3 предписания № 49/25268 от 09.06.2020 г., а именно в части неустановки дублирующего дорожного знака 1.2. «Железнодорожный переезд без шлагбаума» по ул. Трансформаторная, д.6, поскольку согласно фототаблицы к акту повторной проверки выявленных недостатков от 11.07.2020 г. (фото № 2) около дома № 6 по ул. Трансформаторная установлен дорожный знак 1.2. «Железнодорожный переезд без шлагбаума»(л.д.13). При этом согласно приложенной копии проекта организации дорожного движения ул. Трансформаторная в г. Симферополе (л.д.14,16), отсутствие дублирующего дорожного знака 1.2. «Железнодорожный переезд без шлагбаума» установлено инспектором возле дома № 3 по ул. Трансформаторная. Однако предписание не содержало требований относительно установки дорожного знака 1.2. «Железнодорожный переезд без шлагбаума» по ул. Трансформаторная, д. 3 в г. Симферополе. При таких обстоятельствах отсутствуют доказательства, подтверждающие неисполнение МЮУ «Город» пункта 3 предписания государственного инспектора дорожного надзора № 49/25268 от 09.06.2020 г.

Указанные обстоятельства не исключают в бездействии МБУ «Город» состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ.

Совершение МБУ «Город» вменяемого правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 21.06.2020 г. № 61 РР 019672(л.д.1-4), копией предписания от 09.06.2020 г. № 49/25268 (л.д.7), актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 31.05.2020 г. (л.д.10), фототаблицек к акту от 31.05.2020 г. (л.д.11), актом повторной проверки о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 11.07.2020 г. (л.д.12), фототаблица к акту от 11.07.2020 г. (л.д.13), копией устава МБУ «Город» (л.д.21-25), копией решения Администрации г. Симферополя от 29.07.2019 г. № 4167 «Об утверждении Устава муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в новой редакции»(л.д.20), копией проекта организации дорожного движения ул. Трансформаторная в г. Симферополе (л.д.11-19), копией решения сессии Симферопольского городского совета № 1714 от 30.08.2018 г. (л.д.26-46) и иными материалами.

Вышеуказанные доказательства соответствуют требования допустимости и относимости.

Доводы защитника Антоненко В.Ю. о том, что МБУ «Город» является бюджетным учреждением, а соответственно на него распространяются требования Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем учреждение не могло в столь короткий срок устранить выявленные нарушения требований безопасности дорожного движения, мировой судья считает необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МБУ «Город» не представлено доказательств того, что приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность.

По этим же основаниям мировой судья считает необоснованными доводы защитника Антоненко В.Ю. о том, что МЮУ «Город» не имеет достаточного количества ресурсов и штатных работников для содержания 800 улиц, переданных учреждению на содержание.

Срок привлечения к ответственности на дату рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного МБУ «Город» административного правонарушения,

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Антоненко В.Ю., с учетом тяжести совершенного административного правонарушения и отсутствия негативных последствий его совершения, а также имущественного и финансового положения МБУ «Город» просил применить положения ч. 3.2 ст. 4.1. КоАП РФ и назначить административный штраф менее минимального размера, предусмотренного санкцией ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Санкция части 27 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от ста до двухсот тысяч рублей.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «Город» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «Город», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что признается исключительными обстоятельствами, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений. С учетом конкретных обстоятельств дела достаточным и справедливым наказанием является назначение штрафа в размере 50 000 рублей.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ отсутствуют.

При таких обстоятельствах МБУ «Город» следует назначить административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 27 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 27 ст.19.5, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по РК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 18810491201100007079, КБК 188 116 900 200 260 00140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко