# Дело № 5-10-305/2020

#  05-0305/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 августа 2020 года г. Симферополь

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя на основании постановления председателя Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым Долгополова А.Н. от 30.07.2020 г. № 24, мировой судья судебного участка №12 Киевского судебного района города Симферополь Малухин В.В., с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Антоненко В.Ю., лица, составившего протокол об административном правонарушении – государственного инспектора дорожного надзора …… рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

  **УСТАНОВИЛ:**

09.07.2020 г. государственным инспектором дорожного надзора ……. составлен протокол об административном правонарушении 61 РР 019666 в отношении МБУ «Город» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации.

18.05.2020 г. в 17 часов 20 минут, в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства РФ о безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, а также в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия вблизи дома № 76 по ул. Глинки в г. Симферополе были выявлены нарушения п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, а именно отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, нарушения п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, а именно отсутствует горизонтальная разметка 1.5, нарушения п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017, а именно отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу» приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях в которых указывает на то, что дорожная разметка наносится не в соответствии с ГОСТ, а согласно утвержденному проекту организации дорожного движения. Установка дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 по ул. Глинки вблизи дома № 76 в г. Симферополе не предусмотрена проектом организации дорожного движения. Дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу» установлен на другом участке дороги, а именно по ул. Глинки 67 в г. Симферополе.

Государственный инспектор дорожного надзора …… составившая протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснила, что при составлении протокола об административном правонарушении 61 РР 019666 от 09.07.2020 г. допустила опечатку, указав место совершения правонарушения г. Симферополь ул. Глинки № 76, в то время как на самом деле в протоколе при описании места совершения административного правонарушения должно быть указано г. Симферополь, ул. Глинки 76-А.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., государственного инспектора дорожного надзора …….. составившую протокол об административном правонарушении, исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи с недоказанностью совершения МБУ «Город» вменяемого административного правонарушения, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения.

Субъектом правонарушения являются любые должностные или юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

 В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Мировым судьёй установлено, что актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 18.05.2020 года, составленным государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю капитаном полиции …… установлено, что на участке дороги по адресу: г. Симферополь, ул. Глинки 76, в нарушение пункта 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017 на проезжей части отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1 и 1.5 ПДД РФ (разделяющая транспортные потоки встречного разъезда), в нарушение п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу» (л.д. 11).

В соответствии с п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по ГОСТ 32953, форма, размеры и цвет которой должны соответствовать ГОСТ Р 51256. Разметка должна быть нанесена по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

В соответствии с п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно проекту организации дорожного движения улицы Глинки в городе Симферополе, утвержденного и.о. начальника МКУ Департамент городского хозяйства Администрации г. Симферополя 08.02.2016 г., по ул. Глинки 67, на проезжей части предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1 и 1.5 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, а также предусмотрено наличие дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» приложения № 1 к Правилам дорожного движения РФ (л.д. 83-95).

Наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1 и 1.5 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, а также установка дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» приложения № 1 к Правилам дорожного движения РФ по ул. Глинки 76 не предусмотрена проектом (схемой) организации дорожного движения.

При таких обстоятельствах акт о выявленных недостатках от 18.05.2020 года не может быть признан надлежащим доказательством совершения МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения.

Поскольку акт о выявленных недостатках от 18.05.2020 г. является недопустимым доказательством, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении МБУ «Город», составленный на основании вышеуказанного акта о выявленных недостатках, также не может быть признан надлежащим доказательством.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о недоказанности вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.В. Малухин