# Дело № 5-10-320/2020

#  05-0320/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 августа 2020 года г. Симферополь

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя на основании постановления председателя Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым Долгополова А.Н. от 30.07.2020 г. № 24, мировой судья судебного участка №12 Киевского судебного района города Симферополь Малухин В.В., с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности …… рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь (далее - МБУ «Город»), расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата государственной регистрации 06.02.2017 г.,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

  **УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» не выполнены в установленный срок требования законного предписания заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю …….. от 08.05.2020 г. № 49/20235 об устранении нарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения, чем совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании защитник МБУ «Город» ……. против привлечения учреждения к административной ответственности возражал по основаниям, изложенным в письменных возражениях, указывает на то, что МБУ «Город» является бюджетным учреждением и в силу п. 7 ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обязано осуществлять закупки исключительно в рамках указанного закона. Процедура закупки длиться несколько месяцев, а соответственно у учреждения было недостаточно времени для исполнения предписания инспектора.

Исследовав имеющиеся в деле об административном правонарушении доказательства, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Мировым судьёй установлено, что актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 07.05.2020 г. инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции ……… установлено, что на участке дороги: г. Симферополь, ул. Каранфиль 26- ул. Кара Дениз отсутствует дорожный знак 5.19.1(2) «Пешеходный переход» в нарушение требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 (л.д.10).

08.05.2020 г. заместителем начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю …….. вынесено предписание № 49/20235, согласно которому МБУ «Город» надлежит в срок 5 суток установить дорожный знак 5.19.2 «Пешеходный переход», по адресу: г. Симферополь, на ул. Каранфиль 26- ул. Кара Дениз (л.д. 9).

Предписание получено МБУ «Город» 13.05.2020 г., о чем свидетельствует входящий штамп и подпись должностного лица МБУ «Город» на первой странице предписания (л.д.9).

Повторным актом от 15.06.2020 г., составленным государственным инспектором дорожного надзора отделения дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю капитаном полиции …….. установлено, что при повторном обследовании участка дороги по адресу: г. Симферополь, на ул. Каранфиль 26- ул. Кара Дениз дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход», предусмотренные проектом организации дорожного движения, отсутствуют (л.д.12).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 25.06.2020 г. в отношении МБУ «Город» протокола 61 РР 019660 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Диспозиция ч. 27 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, что влечет предусмотренную указанной статьей административную ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию исполнимости.

На лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному лицу, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Бремя доказывания правомерности требований и факта нарушения закона лицом, которому предъявлены соответствующие требования, возложены на органы, осуществляющий государственный контроль.

В соответствии с п. 21) ст.13 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: требовать от государственных и муниципальных органов, общественных объединений и организаций проведения мероприятий, предусмотренных законодательством о безопасности дорожного движения; при осуществлении государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения проводить проверки деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, выдавать должностным лицам этих организаций и индивидуальным предпринимателям предписания об устранении выявленных нарушений, в том числе нарушений требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, ремонте, реконструкции и содержании дорог.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

 В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п.12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Частью 1 ст. 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

В соответствии с п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017, утвержденным приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения. Опоры дорожных знаков на дорогах должны соответствовать требованиям ГОСТ 32948.

 Согласно пункту 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019, утвержденному и введенному в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2019 г. N 1425-ст, знаки 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» применяют для обозначения мест, выделенных для перехода пешеходов через дорогу.

Проектом организации дорожного движения улицы Кара-Дениз в г. Симферополе предусмотрено наличие на участке дороги ул. Каранфиль 26 – ул. Кара Дениз знаков 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» (л.д. 15-17).

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (опубликован на официальном сайте Администрации города Симферополя - simadm.ru) (л.д.20-29).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г. муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru) (л.д.30-40).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» переданы ул. Кара Дениз длиной 0,897 км (л.д.32).

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанных решений сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами.

Таким образом, заместитель начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, установив отсутствие в нарушение утвержденного проекта организации дорожного движения дорожных знаков 5.19.1(2), обоснованно и в пределах своих полномочий, в соответствии с вышеуказанными нормативно-правовыми актами, вынес в отношении МБУ «Город» предписание от 08.05.2020 г. № 49/20235.

Срок исполнения предписания установлен согласно п. 6.2.3 ГОСТ Р 50597-2017 и является достаточным для устранения нарушений требований законодательства в области безопасности дорожного движения.

Поскольку в установленный срок МБУ «Город» предписание заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю не исполнено, нарушения требований безопасности дорожного движения не устранены, в бездеятельности МБУ «Город» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст.19.5 КоАП РФ.

Совершение МБУ «Город» вменяемого правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 25.06.2020 г. № 61 РР 019660 (л.д.1-5), копией предписания от 08.05.2020 г. № 49/20235 (л.д.9), актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 07.05.2020 г. (л.д.10), фототаблицей (л.д. 11), копией повторного акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 15.06.2020 г. (л.д.12), фототаблицей (л.д. 13-14), копией проекта организации дорожного движения ул. Кара-Дениз в г. Симферополе (л.д. 15-17), копией устава МБУ «Город» (л.д.20-29), копией решения сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г. (л.д.30-40) и иными материалами.

Вышеуказанные доказательства соответствуют требования допустимости и относимости.

Доводы защитника ……. о том, что МБУ «Город» является бюджетным учреждением, а соответственно на него распространяются требования Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем учреждение не могло в столь короткий срок устранить выявленные нарушения требований безопасности дорожного движения, мировой судья считает необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МБУ «Город» не представлено доказательств того, что приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность.

При этом МБУ «Город» не обращалось к заместителю начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю ……… с ходатайством о продлении срока исполнения предписания от 08.05.2020 г. № 49/20235.

Срок привлечения к ответственности на дату рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного МБУ «Город» административного правонарушения,

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Основания для применения положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ мировым судьей не установлены, поскольку неисполнение законного предписания органа дорожного надзора и отсутствие в предусмотренных местах дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» создает угрозу жизни и здоровью пешеходов, а соответственно с учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствий, основания для применения вышеуказанных положений – отсутствуют.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ отсутствуют.

При таких обстоятельствах МБУ «Город» следует назначить административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 27 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 27 ст.19.5, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по РК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 18810491201100005440, КБК 188 116 900 200 260 00140.

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г.Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб. 21) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.В. Малухин