# Дело № 5-10-335/2020

# 05-0335/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 августа 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, с участием лица, составившего протокол об административном правонарушении Еременко Е.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

Согласно протоколу об административном правонарушении, 26.05.2020 г. в 15.00 в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства РФ о безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, а также в ходе осмотра дорожно-транспортного происшествия по адресу: г. Симферополь, вблизи дома № 3А по ул. Героев Сталинграда установлено, что в нарушении п. 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 имеет износ и разрушение (отслоение) разметки по площади, превышающей значения, установленные ГОСТ Р 32953-20014. Далее, в ходе проведения административного расследования сотрудниками ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю осуществлен выезд на место ДТП, в ходе которого дополнительно было выявлено отсутствие дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью дороги, предусмотренных проектом организации дорожного движения, что является нарушением требований п.6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019.

В судебном заседании, состоявшемся 25.08.2020 г., защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю. просил прекратить производство по делу по основаниям, изложенным в письменных возражениях в которых указывает на то, что дорожная разметка наносится не в соответствии с ГОСТ, а согласно утвержденному проекту организации дорожного движения. Проект организации дорожного движения улицы Героев Сталинграда г. Симферополе от Департамента городского хозяйства в МБУ «Город» не передавался, суду он также не представлен. В протоколе об административном правонарушении не указан процент износа дорожной разметки 1.14.1., а также не указан порядок его определения. Кроме того, штатным расписанием МБУ «Город» предусмотрены всего 6 единицы дорожных рабочих, а для содержания учреждению на основании решения Симферопольского городского совета от 19.12.2017 года переданы более 800 улиц в пределах городского округа Симферополь, что объективно не позволяет их обслуживать в соответствии с требованиями нормативных актов. Также защитник указывает на длительность процедуры закупки товаров, работ услуг, поскольку МБУ «Город» является бюджетным учреждением и на него распространяется действие Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении, государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Еременко Е.Л. в судебном заседании пояснила, что действительно размер износа горизонтальной дорожной разметки 1.14.1 «Пешеходный переход» по вышеуказанному адресу определила визуально, каких либо расчетов не производила, процент износа сообщить суду не может. Также пояснила, что проект организации дорожного движения улицы Героев Сталинграда в г. Симферополе был утвержден в установленном порядке еще постановлением Администрации г. Симферополя № 431 от 23.06.2015 г. и передан МБУ «Город» 12.02.2018 г., о чем свидетельствует копия акта приема-передачи. Возле дома № 3А по ул. Героев Сталинграда в г. Симферополе предусмотрен пешеходный переход, а проезжая часть дороги имеет по две полосы движения в каждом направлении, а соответственно согласно пункту 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019 над проезжей частью должен быть установлен дублирующий дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход».

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Антоненко В.Ю., лицо, составившее протокол об административном правонарушении Еременко Е.Л., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в связи по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП РФ).

Частью 1 ст.1.6. КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Таким образом, соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог.

Мировым судьей установлено, что актом № 146 о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 26.05.2020 года, составленным инспектором ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Сейтаблаевым Э.Б. зафиксировано, что на участке дороги по адресу: г. Симферополь, ул. Героев Сталинграда, д. 3А отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 «Пешеходный переход», чем нарушен п.6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017.

В протоколе об административном правонарушении от 26.06.2020 г. № 61 РР 019661 указано, что по адресу: г. Симферополь, вблизи дома № 3А по ул. Героев Сталинграда установлено, что в нарушении п. 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» - горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 имеет износ и разрушение (отслоение) разметки по площади, превышающей значения, установленные ГОСТ Р 32953-20014.

Таким образом, протокол об административном правонарушении противоречит акту о выявленных недостатках, на основании которого он составлен. Более того, как усматривается их фототаблицы, приложенной к материалам дела, действительно горизонтальная дорожная разметка 1.14.1. по вышеуказанному адресу имеется, однако она имеет износ. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что акт о № 146 от 26.05.2020 г. содержит сведения, не соответствующие действительности, а соответственно не может быть признан надлежащим доказательством.

Кроме того, согласно п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A08DD5A5DA7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN), форма, размеры и цвет которой должны соответствовать [ГОСТ Р 51256](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A083D2A7DF7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN). Разметка должна быть нанесена по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A88AAC49AF065A082D4A1D77255C1F9C286582A3DD7E6F59C8E42B3B28A6F36811ADBAFFBm8N) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Пунктом 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что дорожная разметка не должна иметь дефектов, указанных в [таблице Б.2](consultantplus://offline/ref=23234B66F8EDD985C15135BA2F842B51CD20C4D701F2E7593925D8437B59A9C23E82CDD1CC8D15F8A51E7DB9FF3D73C5B03EF06180D46A46o5P8M) приложения Б. Устранение дефектов осуществляют в сроки, приведенные в таблице Б.2.

Согласно таблице Б.2 ГОСТ Р 50597-2017 износ и разрушение дорожной разметки – это разрушение или износ (или отслоение) разметки по площади, превышающей значения установленные [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=45C9F1C203DFC545091DCCBA7AD4657F763BDC4B32BC4C0EA133E4103999A268E6E14F16B8558924175F2D45q5Q2M).

Согласно пункту 51.15 ГОСТ Р 32953-2014 «Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Разметка дорожная. Технические требования», введенного в действие 01.10.2015 г. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 марта 2015 г. № 176-ст разрушение и износ горизонтальной дорожной разметки по площади не должен превышать следующих значений:

- для разметки, выполненной термопластиками, холодными пластиками с толщиной нанесения 1,5 мм и более, полимерными лентами, штучными формами, - 25%;

- для разметки, выполненной красками (эмалями), термопластиками и холодными пластиками с толщиной нанесения менее 1,5 мм, - 50%.

Поскольку протокол об административном правонарушении в части нарушения требований п. 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017, а именно в части износа и разрушения горизонтальной дорожной разметки 1.14.1. по вышеуказанному адресу, составлен на основании акта № 146 от 26.05.2020 г. о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда, а также поскольку в протоколе отсутствуют сведения о значениях износа дорожной разметки, а также порядка его определения, мировой судья пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении в указанной части является ненадлежащим доказательством.

В части нарушения МБУ «Город» требований п.6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, а именно отсутствия дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью дороги, предусмотренных проектом организации дорожного движения, мировым судьей установлено следующее.

Протокол об административном правонарушении № 61 РР 019661 по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ в отношении МБУ «Город» составлен 26.06.2020 г., тогда как акт дополнительной проверки о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда составлен 29.06.2020 г., то есть после составления в отношении МБУ «Город» протокола об административном правонарушении № 61 РР 019661.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении № 61 РР 019661 от 26.06.2020 г. в части установления в нем нарушений МБУ «Город» требований п.6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, а именно отсутствия дублирующих дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью дороги, составлен безосновательно, то есть с нарушением процедуры, а именно без предварительной фиксации нарушения соответствующим актом проверки. Такой протокол не может считаться надлежащим доказательством и поделит исключению из числа доказательств.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о недоказанности вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено, в том числе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=115672;fld=134;dst=102280) настоящего Кодекса.

Пунктом 2) части 1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела доказательства не подтверждают совершение МБУ «Город» вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2) ч. 1 ст. 24.5, 29.7-29.11 КоАП Российской Федерации, судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, прекратить на основании п.2) ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко