# Дело № 5-10-338/2021

#  05-0338/10/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 августа 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Покладенко Н.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Маршала Жукова, д.44, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

11.05.2021 г. в 14 часов 50 минут, при надзоре за дорожным движением, по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Маршала Василевского от д.4 до пр. Высововольтный (отметки ПК 0+161 до ПК 0+931) в нарушение требований пункта 6.2.3 ГОСТ Р 52289-2019 и пункта 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1 предусмотренная проектом организации дорожного движения.

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Покладенко Н.О. просил прекратить производство по делу по основаниям, указанным в письменных возражениях, в которых указывает на то обстоятельство, что МБУ «Город» является бюджетным учреждением и действует на основании муниципального задания. Муниципальным заданием предусмотрено нанесение сплошных линий дорожной разметки краской, в связи с чем учреждение не имеет право наносить линии разметки термопластиком, холодным пластиком, штучными формами и полимерными лентами. В период с 10.05.2021 г. по 12.05.2021 г. в Симферополе наблюдалось выпадение дождя, а соответственно нанесение дорожной разметки краской было невозможно, поскольку повлекло бы нарушение условий её нанесения на дорожное покрытие. Также защитник указывает на то, что проектом организации дорожного движения ул. Маршала Василевского от дома № 4 до пр. Высоковольтный не предусмотрено наличие дорожной разметки 1.5. Кроме того, в возражениях указано на неправильное вменение учреждению состава административного правонарушения, а именно инспектор вменяет МБУ «Город» непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, а не несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог. Защитник также полагает, что инспектором не верно указана дата совершения административного правонарушения, поскольку в данном случае дата совершения административного правонарушения не совпадает с датой выявления нарушений требований ГОСТ относительно содержания автомобильных дорог. Поскольку таблицей 6.2 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрен срок устранения дефектов в виде износа или разрушения дорожной разметки в течение 30 суток с момента обнаружения, соответственно, датой совершения является 31 день. В нарушение указанной нормы датой совершения административного правонарушения инспектором указана дата выявления нарушений требований ГОСТ в части отсутствия дорожной разметки. Кроме того, защитник указывает на длительность процедуры закупки товаров, работ, услуг необходимых для содержания дорог, поскольку МБУ «Город» является муниципальным бюджетным учреждением и на закупки при его участии распространяются в полном объеме положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Также защитник указывает на то, что полученная учреждением копия протокола об административном правонарушении не заверена надлежащим образом.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Покладенко Н.О., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 11.05.2021 года зафиксировано, что на участке дороги по адресу: г. Симферополь, ул. Маршала Василевского (участок от ПК0+161 до ПК 0+931), выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда, отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1.,1.5 в нарушение требований пункта 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, пунктов 6.2.3, 6.2.7 ГОСТ Р 52289-2019;

Вышеуказанные нарушения также частично подтверждаются фототаблицей к акту выявленных недостатков от 11.05.2021 г. (л.д.10-13).

Согласно пункту 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017), дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по ГОСТ 32953, форма, размеры и цвет которой должны соответствовать ГОСТ Р 51256. Разметка должна быть нанесена по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Из указанных норм следует, что дороги и улицы должны быть обустроены дорожной разметкой, которые должны соответствовать государственным стандартам и установлены (нанесены) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно проекту организации дорожного движения улицы Маршала Василевского на участке от дома № 4 до пр. Высоковольтного в городе Симферополе, предусмотрено наличие горизонтальной дорожной разметки 1.1, 1,6 (отметки согласно ПОДД 0+161 до 0+950 (л.д.34-38).

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техническому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д. 28-33).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru) (л.д. 14-19).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передана ул. Маршала Василевского, протяженностью 1,164 км (пункт 134 приложения № 1) (обр.стор.л.д.17).

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами, что им сделано не было.

Кроме того, постановлением Администрации города Симферополя Республики Крым от 15.04.2016 года № 696 «Об утверждении проектов организации дорожного движения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым» утверждены проекты организации дорожного движения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым согласно Перечню, которые переданы МКУ Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым и ОГИБДД Управления МВД России по городу Симферополю. Согласно указанному постановлению был утвержден проект организации дорожного движения улицы Маршала Василевского (л.д.20-22).

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, кроме вышеуказанных доказательств, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 003336 от 02.06.2021 г. (л.д.1-4), выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 17.05.2021 № ЮЭ9965-21-146781820 (л.д.51-65); копией приказа МКУ Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым от 21.01.2021 года № 10/03/01-06 «Об утверждении муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальному бюджетному учреждению «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» копией муниципального задания на указанный период (л.д.40-50).

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

При этом мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований п.6.2.7 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 в части отсутствия горизонтальной дорожной разметки 1.5 на дорожном покрытии по вышеуказанном адресу, поскольку согласно утвержденному проекту организации дорожного движения ул. Маршала Василевского в г. Симферополе на указанном участке не предусмотрено наличие дорожной разметки 1.5. Отсутствие горизонтальной дорожной разметки 1.6. на указанном выше участке автомобильной дороги МБУ «Город» не вменяется.

Однако указанные обстоятельства не исключают в бездействии МБУ «Город» состава вменяемого административного правонарушения.

Доводы защитника МБУ «Город» Покладенко Н.О. о том, что якобы в протоколе об административном правонарушении учреждению вменяется административной правонарушение, выраженное в непринятии МБУ «Город» мер по своевременному устранению помех в организации дорожного движения, не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела.

Доводы защитника о том, что учреждение является бюджетным и у него отсутствуют необходимые финансовые ресурсы, является необоснованным, поскольку защитником не представлены доказательства того, что МБУ «Город» обращалось в предусмотренном бюджетным законодательством порядке к гласному распорядителю бюджетных средств с бюджетным запросом о выделении необходимого финансирования, в том числе на дорожную разметку наносимую с применением термопластиков.

Доводы защитника МБУ «Город» Покладенко Н.О. о том, что у МБУ «Город» отсутствует вина в совершении административного правонарушения, является необоснованным поскольку в соответствии с ч. 2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. МБУ «Город» не представлены доказательства того, что им предприняты все зависящие от него меры для недопущения совершения административного правонарушения.

Доводы защитника о том, что в МБУ «Город» направлена незаверенная копия протокола об административном правонарушении, не исключает в бездействии МБУ «Город» состава вменяемого административного правонарушения, поскольку КоАП РФ не предусмотрено направление именно заверенной копии протокола об административной ответственности. МБУ «Город» было заблаговременно уведомлено о времени и месте рассмотрения дела и, в случае наличия сомнений о подлинности копии протокола, у него было достаточно времени для ознакомления с материалами дела, в том числе с оригиналом протокола.

Доводы защитника МБУ «Город» Покладенко Н.О. о том, что в протоколе не верно указано время совершения административного правонарушения, поскольку у учреждения имелось 30 суток для устранения дефектов дорожной разметки (Таблица 6.2 ГОСТ Р 50597-2017), а поскольку дефект был выявлен МБУ «Город» посредством регистрации протокола об административном правонарушении 03.06.2021 г., с этого момента и начал течь срок на устранение соответствующих дефектов, являются необоснованными и связано с неверным толкованием вышеуказанных норм и попыткой уйти от предусмотренной законом ответственности.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что у МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным, в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ, отсутствуют.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч.ч.3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Санкция части 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «Город» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «Город», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что признается исключительными обстоятельствами, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений. С учетом конкретных обстоятельств дела достаточным и справедливым наказанием является назначение штрафа в размере 100 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.12.34, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40102810645370000035 в Отделении по Республике Крым Банка России, БИК 013510002, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 188 1 04 912 111 0000 5139, КБК 188 1 16 01123 01 0001 140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко