дело №5-10-341/2018

(05-0341/10/18)

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 августа 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Москаленко С.А., рассмотрев в судебном заседании (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская д.55/2) с участием лица, привлекаемого к административной ответственности - Антонова С.П., помощника прокурора Киевского района города Симферополя Республики Крым младшего советника юстиции \*\*\*\*\*, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении заведующего магазина Free 2001 обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью «Новый Альянс Юг» Антонова Сергея Павловича, \*\*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*\*\* место нахождения юридического лица: \*\*\*\*\*,-

**УСТАНОВИЛ:**

Антонов С.П., будучи заведующим магазина Free 2001 обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью «Новый Альянс Юг», в нарушение требований ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006г. №38 «О рекламе», допустил установку и эксплуатацию рекламной конструкции в виде щита на здании, расположенном по адресу: \*\*\*\*\*, без соответствующего разрешения органа местного самоуправления.

В судебном заседании Антонов С.П. вину в совершении инкриминируемого правонарушения признал. Рекламную конструкцию демонтировал.

Помощник прокурора Киевского района города Симферополя \*\*\*\*\*в судебном заседании подтвердила изложенные в постановлении обстоятельства.

В соответствии со статьей [24.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 24.1. Задачи производства по делам об административных правонарушениях" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье [26.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 26.1. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административн" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав материалы дела в полном объеме, выслушав участвующих лиц, прихожу к следующему.

Статья [14.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.37_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 14. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 14.37. Нарушения требований к установке и (или) э" \t "_blank)РФ предусматривает административную ответственность за установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи [3](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30031995-n-38-fz-o/glava-i/statia-3/" \o "Федеральный закон от 30.03.1995 N 38-ФЗ > (ред. от 23.05.2016) > "О предупреждении распространения в <span class="snippet_equal"> Российской </span> Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" >  Глава I. Общие положения " \t "_blank) Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее Федеральный закон № 39-ФЗ), реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи [19](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.31/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка управления ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 19.31. Нарушение сроков хранения рекламных материалов" \t "_blank) Федерального закона №38-ФЗ распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта, осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи . Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с её собственником.

Частью 9 статьи [19](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.31/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 19. Административные правонарушения против порядка управления ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 19.31. Нарушение сроков хранения рекламных материалов" \t "_blank) Федерального закона № 38-ФЗ предусмотрено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5-7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Порядок выдачи разрешения на установку рекламной конструкции, включая основания принятия решения о выдаче разрешения или об отказе в его выдаче, регламентированы частями 11 - 17 статьи [19](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30031995-n-38-fz-o/glava-iii/statia-19/" \o "Федеральный закон от 30.03.1995 N 38-ФЗ > (ред. от 23.05.2016) > "О предупреждении распространения в <span class="snippet_equal"> Российской </span> Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" >  Глава III. Социальная под" \t "_blank)  Федерального закона №38-ФЗ.

Из содержания указанных норм права следует, что размещение любых конструкций наружной рекламы возможно после получения разрешения компетентного органа на их установку при наличии гражданско-правового договора с собственником (иным управомоченным собственником лицом) того объекта недвижимости, к которому эта конструкция присоединяется.

В нарушение вышеуказанных норм, заведующий Магазина Free 2001 обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью «Новый Альянс Юг» Антонов С.П. допустил установку и эксплуатацию рекламной конструкции в виде щита на здании, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Тренева 1в, без соответствующего разрешения органа местного самоуправления.

Факт совершения заведующем Магазина Free 2001 обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью «Новый Альянс Юг» Антоновым С.П. административного правонарушения, предусмотренного ст. [14.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.37_1/" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 14. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 14.37. Нарушения требований к установке и (или) э" \t "_blank)РФ и его вина в совершении правонарушения, подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно: сведениями, указанными в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении 23.07.2018 г. (л.д. 1-4), копией решения о проведении проверки от 18.07.2018г. (л.д.5), рапортом помощника прокурора Киевского района города Симферополя \*\*\*\*\* (л.д.6-8), объяснением Антонова С.П. (л.д.9), копией паспорта в отношении Антонова С.П. (л.д.19), копией должностной инструкции заведующего магазином ООО «Новый Альянс Юг» (л.д.11-13), копией договора аренды помещения от 01.06.2018 (л.д. 15-17), копией устава ООО «Новый Альянс Юг» (л.д.18-33), копией Свидетельства о государственной регистрации юридического лица в отношении ООО Новый Альянс Юг» (л.д.34-37), копией приказа о приеме на работу Антонова С.П. (л.д.40), постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении с изменениями (л.д.41-44), а также иными собранными по делу доказательствами.

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что данные доказательства собраны в соответствии с требованиями ст. [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств > Статья 26.2. Доказательства" \t "_blank) РФ, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, в представленных материалах указано существо правонарушения в соответствии с КоАП РФ, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению письменные доказательства у мирового судьи оснований не имеется.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, мировой судья признает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для признания Антонова С.П. виновным в совершении административного правонарушения, а его действия квалифицирует по ст. [14.37 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-11/statia-11.32/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 11. Административные правонарушения на транспорте > Статья 11.32. Нарушение установленного порядка проведения обязательного медицинского освидетельствования водителей транспортных средств (кандидатов в водители трансп" \t "_blank) РФ.

Оснований для освобождения от административной ответственности, применения положений ст. [2.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.9. Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения" \t "_blank) РФ, а также переквалификации действий заведующего магазина Free 2001 обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью «Новый Альянс Юг» Антонова С.П., мировой судья не усматривает.  
 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Антонова С.П. не установлено.   
 При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного Антоновым С.П. административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает возможным назначить ему наказание в виде административного штрафа.  
 На основании вышеизложенного руководствуясь ст.ст. [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 29. Рассмотрение дела об административном правонарушении > Статья 29.9. Виды постановлений и определений по делу об административном правонарушении" \t "_blank)-[29.11](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.11/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 29. Рассмотрение дела об административном правонарушении > Статья 29.11. Объявление постановления по делу об административном правонарушении" \t "_blank) Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

***п о с т а н о в и л:***

Признать заведующего магазина Free 2001 обособленного подразделения Общества с ограниченной ответственностью «Новый Альянс Юг» Антонова Сергея Павловича, \*\*\*\*\*г.р., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.37 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: «УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л.с 04751А91300) ИНН -7710961033, КПП 910201001, ОКТМО 35701000. Банк получателя: Отделениие по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001. Назначение платежа: административный штраф КБК 415 1 16 90010 01 6000 140.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья подпись С.А. Москаленко