# Дело № 5-10-348/2020

# 05-0348/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 октября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Москаленко С.А., рассмотрев с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Бурчак Н.В., лица, составившего протокол об административном правонарушения государственного инспектора дорожного надзора – Ябчаника Д.С., в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

17.09.2020 г. в 11 часов 00 минут на участках улично-дорожной сети, по которым осуществляется движение школьных автобусов, а также участках, проходящих вблизи детских образовательных и дошкольных учреждений, расположенных на территориях Киевского и Центрального районов муниципального образования городской округ Симферополь установлены следующие нарушения МБУ «Город» требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании автомобильных дорог (улиц) на территории города Симферополя:

**ул. 1-й Конной Армии:**

- ул. 1-й Конной Армии, 25 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 1.23 «Дети», 8.2.1 «Зона действия 150м», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч», 5.16 «Место остановки автобуса и(или) троллейбуса», 5.20 «Искусственная неровность»;

- ул. 1-й Конной Армии, 25 - в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.17;

- ул. 1-й Конной Армии, 25 - в нарушении требований п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные светофоры Т.7, у пешеходного перехода, расположенного на дороге, проходящей вдоль территории детского учреждения;

- ул. 1-й Конной Армии, 33 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» ограничена зелеными насаждениями;

**ул. 60 лет Октября:**

- ул. 60 лет Октября, 4 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч» ограничена зелеными насаждениями (фото 21);

- ул. 60 лет Октября, 9 – в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 1.17 «Искусственная неровность» ограничена зелеными насаждениями (фото 26);

- ул. 60 лет Октября, 9 – в нарушении п. 6.8.2 ГОСТ Р 50597-2017 сборно-разборная искусственная неровность имеет дефект в виде отсутствия отдельного элемента искусственной неровности (фото 26);

- ул. 60 лет Октября, 11 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 26);

- ул. 60 лет Октября, 8 – в нарушении п. 6.8.2 ГОСТ Р 50597-2017 сборно-разборная искусственная неровность имеет дефект в виде отсутствия отдельного элемента искусственной неровности (фото 20);

- ул. 60 лет Октября, 12/66 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлен дорожный знак 5.16 «Место остановки троллейбуса», не предусмотренный проектом организации дорожного движения (требуется демонтаж) (фото 17);

- ул. 60 лет Октября, 17 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40» (отметка в проекте организации дорожного движения 7+75);

- ул. 60 лет Октября, 17 – в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход», 6.16 «Стоп-линия» и транспортного светофора ограничена зелеными насаждениями (отметка в проекте организации дорожного движения 8+71, 8+74 фото 28);

- ул. 60 лет Октября, 21 (в месте для разворота) – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 8.22.1 «Препятствие» (отметка в проекте организации дорожного движения 10+62, 10+38, фото 16);

- ул. 60 лет Октября, 27 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 4.1.4 «Движение прямо или направо» (отметка в проекте организации дорожного движения 12+37);

- ул. 60 лет Октября, 27 (в месте разрыва разделительной полосы) – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 8.22.1 «Препятствие», 4.2.1 «Объезд препятствия справа» (отметка в проекте организации дорожного движения 12+36, 12+60, фото 11);

- ул. 60 лет Октября, 28 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями;

- ул. 60 лет Октября, 30В – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 4.1.5 «Движение прямо или налево» (отметка в проекте организации дорожного движения 12+78, фото 11);

- ул. 60 лет Октября, 30В – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлен дорожный знак 5.16 «Место остановки автобуса и(или) троллейбуса» не предусмотренный в проекте организации дорожного движения (требуется демонтаж);

**ул. Гавена:**

- ул. Гавена, (вблизи дома №88 по ул. Севастопольской) - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 53, 56);

- ул. Гавена, (вблизи дома №88 по ул. Севастопольской) - в нарушении требований п. 6.2.4 ГОСТ Р 52289-2019 утрачены дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (фото 53);

- ул. Гавена, 5А - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.17 «Искусственная неровность», 1.23 «Дети», 5.19.1 «Пешеходный переход», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20», 5.20 «Искусственная неровность», 8.2.1 «Зона действия» ограничена зелеными насаждениями (фото 53, 54, 55);

- ул. Гавена, 19 – в нарушении требований п. 6.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости» имеет дефект в виде нарушения целостности лицевой поверхности – отсутствует элементы красного цвета (фото 57);

- ул. Гавена, 21 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 (фото 57);

- ул. Гавена, 21 -в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 57);

- ул. Гавена (вблизи дома №88 по ул. Севастопольской) – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40», 5.20 «Искусственная неровность» (фото 55);

- ул. Гавена, 97 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.2 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 46);

- ул. Гавена, 97 - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 45);

- ул. Гавена, 105 - в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (фото 48);

- ул. Гавена, 105 - в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 3.24 "Ограничение максимальной скорости 20", 5.20 «Искусственная неровность» (фото 48);

- ул. Гавена, 105 -в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 48);

- ул. Гавена, 105 - в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597 и п. 6.2.33 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.25 (фото 48);

- ул. Гавена, 107 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 49);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 51);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 51);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 3.24 "Ограничение максимальной скорости 20", 5.20 «Искусственная неровность» (фото 51, 52);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 51);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597 и п. 6.2.33 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.25 (фото 49);

**пер. Гавена:**

- пер. Гавена, 10 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.17 «Искусственная неровность», 1.23 «Дети», 8.2.1 «Зона действия», ограничена зелеными насаждениями (фото 59, 60);

- пер. Гавена, 5 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 1.23 «Дети», 8.2.1 «Зона действия 100м», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность» (фото 61, 62);

- пер. Гавена, 5 - в нарушении требований п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006, за 10-15 м до наземных нерегулируемых пешеходных переходов у детских и юношеских учебно-воспитательных учреждений отсутствуют искусственные неровности (фото 61);

- пер. Гавена, 5 - в нарушении требований п. 7.3. 8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные светофоры Т.7, у пешеходного перехода, расположен на дороге, проходящей вдоль территории детского учреждения (фото 62);

- пер. Гавена, 5 -в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 62);

- пер. Гавена, 5 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 61, 62);

**переулок Заводской:**

- пер. Заводской, 26 – в нарушении требований п. 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 (фото 69);

- пер. Заводской, 29А - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 69);

- пер. Заводской, 50 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч», 5.20 «Искусственная неровность» (фото 71, 72, 73, 74);

- пер. Заводской, 50 - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 71, 72, 73, 74);

- пер. Заводской, 50 - в нарушении требований п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006, за 10-15 м до наземных нерегулируемых пешеходных переходов у детских и юношеских учебно-воспитательных учреждений отсутствуют искусственные неровности (фото 71, 72, 73, 74);

- пер. Заводской, 50 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 71, 72, 73, 74);

- пер. Заводской, 50 - в нарушении требований п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные светофоры Т.7, у пешеходного перехода, расположен на дороге, проходящей вдоль территории детского учреждения (фото 71, 72, 73, 74);

**ул. Акъ-Къая:**

- ул. Акъ-Къая – на всем протяжении улицы в нарушении требований п.п. 6.2.3, 6.2.7, 6.2.8, 6.2.20 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.17.1 (фото 91, 92, 93, 94);

**ул. Балаклавская:**

- ул. Балаклавская, 67 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 1.17 «Искусственная неровность» (фото 36);

- ул. Балаклавская, 69 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1, 1.17, 1.25 (фото 36, 37, 38);

- ул. Балаклавская, 69 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки, 5.20 «Искусственная неровность» (фото 36, 37);

- ул. Балаклавская, 69 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» ограничена зелеными насаждениями (фото 38);

- ул. Балаклавская, 77 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч», 1.17 «Искусственная неровность» (фото 41);

- ул. Балаклавская, 77 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.17 «Искусственная неровность» и 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 41, 42);

**ул. Крылова:**

- ул. Крылова, 71 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (фото 83);

- ул. Крылова, 61 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» ограничена зелеными насаждениями (фото 81, 82);

- ул. Крылова, 61 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 (фото 81, 82);

- ул. Крылова, 58 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность» ограничена зелеными насаждениями (фото 81);

**ул. Кавказская:**

- ул. Кавказская, 3 (от ул. Пролетарская до ул. Караимская) отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью, что не соответствует утвержденному проекту организации дорожного движения, чем нарушены требования п. 5.1.6, п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 (фото 85);

- ул. Кавказская, 3 (от ул. Пролетарская до ул. Караимская) отсутствует вертикальная дорожная разметка 2.7, что не соответствует утвержденному проекту организации дорожного движения, чем нарушены требования п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 6.3.10 ГОСТ Р 52289-2019 (фото 85, 86);

**ул. Красноармейская:**

- ул. Красноармейская, 168 (от ул. Козлова до Фабричного спуска) отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», что не соответствует утвержденному проекту организации дорожного движения, чем нарушены требования п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019 (фото 76);

- ул. Красноармейская, 166 (от ул. Козлова до Фабричного спуска) ограничена видимость дорожного знака 6.16 «Стоп-линия», чем нарушены требования п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 (фото 75);

**проспект Победы:**

- пр. Победы, 164 - на пешеходном переходе над проезжей частью отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» - чем нарушен п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, и п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 (фото 95, 96);

- пр. Победы, 164 - отсутствует дорожная разметка 1.17.1 чем нарушен п. 6.2.20 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 (фото 95, 96).

**ул. Кечкеметская:**

- ул. Кечкеметская, 1 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 2.1 «Главная дорога», 1.23 «Дети», 6.4 «Парковка», табличка 8.3.1 «Направление действия» и 8.8 «Платные услуги» над проезжей частью (фото 95);

- ул. Кечкеметская, 3 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 дорожные знаки 1.23 «Дети» с табличкой 8.2.1 «Зона действия» установлены не над проезжей частью в соответствии с утвержденным проектом организации дорожного движения (фото 95, 96);

- ул. Кечкеметская, 7 - в нарушение требований п.п. 5.1.6, 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 на обустроенном пешеходном переходе отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» дублирующие над проезжей частью (фото 95, 98, 100);

**ул. Беспалова:**

- ул. Беспалова, 130, со стороны ул. Носенко перед перекрестком с ул. Симферопольская, ограничена видимость дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность», 2.1 «Главная дорога», а также светофора Т.7, в нарушении требования п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017;

**- ул. Рылеева (фото 172 - 177):**

- ул. Рылеева, 4 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 1.17 «Искусственная неровность», 5.20 «Искусственная неровность», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.16 «Место остановки автобуса и(или) троллейбуса»;

- ул. Рылеева, 4 – в нарушении требований п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006 отсутствуют искусственные неровности;

- ул. Рылеева, 4 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.11, 1.14.1, 1.17, 1.25, 2.7;

- ул. Рылеева, 4 - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода;

**- ул. Радищева (фото 179):**

- ул. Радищева, 77 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями;

**ул. Лермонтова:**

- ул. Лермонтова, вблизи дома №14 – в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети» (фото 116), 2.1 «Главная дорога» (фото 117), 5.19.1 «Пешеходный переход» (фото 118) ограничена зелеными насаждениями;

**ул. Блюхера:**

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 139);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости «40» установлен с отклонением от проекта ОДД (вместо 0+057 установлен на 0+073, фото 139, 141);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.20 «Искусственная неровность» (0+236, 0+265, фото 142);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости «20» (0+173, фото 141);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.8.2 ГОСТ Р 50597-2017 искусственная неровность имеет дефект в виде отсутствия отдельного элемента (фото 142);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6;

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует светофор типа Т.7 (фото 142);

**ул. Ростовская:**

- ул. Ростовская, вблизи дома №16 – в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 5.19.1 «Пешеходный переход», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 143, 144);

- ул. Ростовская, вблизи дома №16 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 143, 144;

- ул. Ростовская, вблизи дома №23 – в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 5.19.1 «Пешеходный переход», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 145, 146);

- ул. Ростовская, вблизи дома №23 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.14.1, 1.25 (фото 145, 146);

**ул. Титова:**

- ул. Титова, вблизи дома №12 – в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 1.17 «Искусственная неровность», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 148, 149, 150);

- ул. Титова, вблизи дома №14 – в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 1.17 «Искусственная неровность», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 151, 152, 153, 154);

- ул. Титова, вблизи домов №12, 14 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.24.1, 1.24.2, 1.25:

**ул. Толстого:**

- ул. Толстого, вблизи дома №23 по ул. Декабристов (пересечение с ул. Декабристов) – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью (0+393, 0+387, 0+368, 0+364, фото 157);

**ул. Декабристов:**

- ул. Декабристов, вблизи дома №23 (пересечение с ул. Толстого) – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.12 (фото 157);

- ул. Декабристов, вблизи дома №21А – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 155, 156);

- ул. Декабристов, вблизи дома №21А– в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 5.19.2 «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 155, 156);

**ул. Шмидта:**

- ул. Шмидта, 27 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 160, 161);

- ул. Шмидта, 21 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 6.16 «Стоп-линия», светофора типа Т.1 ограничена зелеными насаждениями (фото 162, 163);

**ул. Тургенева**

- ул. Тургенева, 9 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 166);

- ул. Тургенева, 9 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.20 «Искусственная неровность» (фото 167);

- ул. Тургенева, 9 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.25 (фото 166, 167);

- ул. Тургенева, 17 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 168);

- ул. Тургенева, 38 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17, 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность» (фото 168, 169);

- ул. Тургенева, 38 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.6, 1.14.1, 1.24.1, 1.25 (фото 168, 169);

- ул. Тургенева, 27 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 170, 171);

- ул. Тургенева, 27 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 170, 171).

В судебном заседании защитник МБУ «Город» Антоненко В.Ю. просил производство по делу прекратить по основаниям, изложенным в письменных возражениях, в которых указывает, что протокол об административном правонарушении составлен вопреки требованиям подпункта «б» п. 12 Положения о Государственной инспекции дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711, поскольку инспектором предварительно в адрес МБУ «Город» не было вынесено предписание об устранении нарушений нормативных актов в области безопасности дорожного движения. Кроме того, МБУ «Город» является бюджетным учреждением и осуществляет свою деятельность в соответствии с муниципальным заданием. Муниципальным заданием предусмотрена установка дорожных знаков безфундаментных на металлических стойках. Однако, дублирующие дорожные знаки, указанные в протоколе об административном правонарушении, над проезжей частью крепятся на опору СОД Г (Г-образная опора) для крепления светофоров и знаков, которая в свою очередь крепиться на фундамент опоры. Муниципальным заданием не предусмотрено финансирование МБУ «Город» на установку СОД Г (Г-образных опор) для крепления светофоров и знаков, в связи с чем МБУ «Город» не может их закупить, поскольку это будет нецелевое использование бюджетных средств. Также защитник указывает, что дорожные знаки и дорожная разметка устанавливаются(наносится) не в соответствии с государственными стандартами, а на основании утвержденного проекта организации дорожного движения. Однако, проекты организации дорожного движения по ул. Аральская, Гражданская, Тамбовская, Ефремова, Сельвинского в г. Симферополе в МБУ «Город» не передавались. Кроме того, на дату рассмотрения дела судом МБУ «Город» осуществлена обрезка зеленых насаждений, ограничивающих видимость дорожных знаков, а также частично нанесена дорожная разметка. Также защитник указывает на длительность процедуры закупки товаров, работ услуг, необходимых для содержания дорог (улиц) поскольку МБУ «Город» является бюджетным учреждением и на него распространяется действие Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

Исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 17.07.2020 года, составленным государственным инспектором дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю Ябчаником Д.С., на участках улично-дорожной сети, по которым осуществляется движение школьных автобусов, а также участках, проходящих вблизи детских образовательных и дошкольных учреждений, расположенных на территориях Киевского и Центрального районов муниципального образования городской округ Симферополь установлены следующие нарушения МБУ «Город» требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании автомобильных дорог (улиц) на территории города Симферополя, которые нашли свое отображение в протоколе об административном правонарушении, а именно:

ул. 1-й Конной Армии:

- ул. 1-й Конной Армии, 25 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 1.23 «Дети», 8.2.1 «Зона действия 150м», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч», 5.16 «Место остановки автобуса и(или) троллейбуса», 5.20 «Искусственная неровность»;

- ул. 1-й Конной Армии, 25 - в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.17;

- ул. 1-й Конной Армии, 25 - в нарушении требований п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные светофоры Т.7, у пешеходного перехода, расположенного на дороге, проходящей вдоль территории детского учреждения;

- ул. 1-й Конной Армии, 33 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход» ограничена зелеными насаждениями;

ул. 60 лет Октября:

- ул. 60 лет Октября, 4 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч» ограничена зелеными насаждениями (фото 21);

- ул. 60 лет Октября, 9 – в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 1.17 «Искусственная неровность» ограничена зелеными насаждениями (фото 26);

- ул. 60 лет Октября, 9 – в нарушении п. 6.8.2 ГОСТ Р 50597-2017 сборно-разборная искусственная неровность (далее - ИН) имеет дефект в виде отсутствия отдельного элемента ИН (фото 26);

- ул. 60 лет Октября, 11 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 26);

- ул. 60 лет Октября, 8 – в нарушении п. 6.8.2 ГОСТ Р 50597-2017 сборно-разборная искусственная неровность имеет дефект в виде отсутствия отдельного элемента ИН (фото 20);

- ул. 60 лет Октября, 12/66 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлен дорожный знак 5.16 «Место остановки троллейбуса», не предусмотренный проектом организации дорожного движения (далее - ПОДД) (требуется демонтаж) (фото 17);

- ул. 60 лет Октября, 17 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40» (отметка в ПОДД 7+75);

- ул. 60 лет Октября, 17 – в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход», 6.16 «Стоп-линия» и транспортного светофора ограничена зелеными насаждениями (отметка в ПОДД 8+71, 8+74 фото 28);

- ул. 60 лет Октября, 21 (в месте для разворота) – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 8.22.1 «Препятствие» (отметка в ПОДД 10+62, 10+38, фото 16);

- ул. 60 лет Октября, 27 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 4.1.4 «Движение прямо или направо» (отметка в ПОДД 12+37);

- ул. 60 лет Октября, 27 (в месте разрыва разделительной полосы) – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 8.22.1 «Препятствие», 4.2.1 «Объезд препятствия справа» (отметка в ПОДД 12+36, 12+60, фото 11);

- ул. 60 лет Октября, 28 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями;

- ул. 60 лет Октября, 30В – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 4.1.5 «Движение прямо или налево» (отметка в ПОДД 12+78, фото 11);

- ул. 60 лет Октября, 30В – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлен дорожный знак 5.16 «Место остановки автобуса и(или) троллейбуса» не предусмотренный ПОДД (требуется демонтаж);

ул. Аральская:

- ул. Аральская, 57 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.17 «Искусственная неровность», 1.23 «Дети», 5.19.1 «Пешеходный переход», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20», 5.20 «Искусственная неровность», 8.2.1 «Зона действия» ограничена зелеными насаждениями;

ул. Гавена:

- ул. Гавена, (вблизи дома №88 по ул. Севастопольской) - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 53, 56);

- ул. Гавена, (вблизи дома №88 по ул. Севастопольской) - в нарушении требований п. 6.2.4 ГОСТ Р 52289-2019 утрачены дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (фото 53);

- ул. Гавена, (вблизи дома №88 по ул. Севастопольской) - в нарушении требований п. 6.3.2 ГОСТ Р 52289-2019 горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 имеет дефект в виде износа (фото 53);

- ул. Гавена, 5А - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.17 «Искусственная неровность», 1.23 «Дети», 5.19.1 «Пешеходный переход», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20», 5.20 «Искусственная неровность», 8.2.1 «Зона действия» ограничена зелеными насаждениями (фото 53, 54, 55);

- ул. Гавена, 19 – в нарушении требований п. 6.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости» имеет дефект в виде нарушения целостности лицевой поверхности – отсутствует элементы красного цвета (фото 57);

- ул. Гавена, 21 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 (фото 57);

- ул. Гавена, 21 -в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 57);

- ул. Гавена (вблизи дома №88 по ул. Севастопольской) – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40», 5.20 «Искусственная неровность» (фото 55);

- ул. Гавена, 97 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.2 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 46);

- ул. Гавена, 97 - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 45);

- ул. Гавена, 105 - в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (фото 48);

- ул. Гавена, 105 - в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 3.24 "Ограничение максимальной скорости 20", 5.20 «Искусственная неровность» (фото 48);

- ул. Гавена, 105 - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 48);

- ул. Гавена, 105 - в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597 и п. 6.2.33 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.25 (фото 48);

- ул. Гавена, 107 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 49);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 51);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 51);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 3.24 "Ограничение максимальной скорости 20", 5.20 «Искусственная неровность» (фото 51, 52);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 51);

- ул. Гавена, 109 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597 и п. 6.2.33 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.25 (фото 49);

пер. Гавена:

- пер. Гавена, 10 - в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.17 «Искусственная неровность», 1.23 «Дети», 8.2.1 «Зона действия», ограничена зелеными насаждениями (фото 59, 60);

- пер. Гавена, 5 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017

отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 1.23 «Дети», 8.2.1 «Зона действия 100м», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность» (фото 61, 62);

- пер. Гавена, 5 - в нарушении требований п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006, за 10-15 м до наземных нерегулируемых пешеходных переходов у детских и юношеских учебно-воспитательных учреждений отсутствуют искусственные неровности (фото 61);

- пер. Гавена, 5 - в нарушении требований п. 7.3. 8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные светофоры Т.7, у пешеходного перехода, расположен на дороге, проходящей вдоль территории детского учреждения (фото 62);

- пер. Гавена, 5 -в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 62);

- пер. Гавена, 5 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 61, 62);

пер. Заводской:

- пер. Заводской, 26 – в нарушении требований п. 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 (фото 69);

- пер. Заводской, 29А - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 69);

- пер. Заводской, 50 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч», 5.20 «Искусственная неровность» (фото 71, 72, 73, 74);

- пер. Заводской, 50 -в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 71, 72, 73, 74);

- пер. Заводской, 50 - в нарушении требований п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006, за 10-15 м до наземных нерегулируемых пешеходных переходов у детских и юношеских учебно-воспитательных учреждений отсутствуют искусственные неровности (фото 71, 72, 73, 74);

- пер. Заводской, 50 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 71, 72, 73, 74);

- пер. Заводской, 50 - в нарушении требований п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные светофоры Т.7, у пешеходного перехода, расположен на дороге, проходящей вдоль территории детского учреждения (фото 71, 72, 73, 74);

ул. Акъ-Къая:

- ул. Акъ-Къая – на всем протяжении улицы в нарушении требований п.п. 6.2.3, 6.2.7, 6.2.8, 6.2.20 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.17.1 (фото 91, 92, 93, 94);

ул. Гражданская (фото 61 – 68):

- ул. Гражданская, 59 – в нарушении требований п. 4.5.1.9 ГОСТ Р 52766-2007 – отсутствует пешеходный переход;

- ул. Гражданская, 59 - в нарушении требований п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют светофоры типа Т.7, которые применяются если пешеходный переход расположен на дороге, проходящей вдоль территории детских учреждений;

- ул. Гражданская, 59 - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода;

- ул. Гражданская, 59 - в нарушении требований п. 5.2.19 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность»;

- ул. Гражданская, 59 - в нарушении требований п. 5.6.31 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.20 «Искусственная неровность»;

- ул. Гражданская, 59 - в нарушении требований п. 5.4.22 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 3.24 "Ограничение максимальной скорости";

- ул. Гражданская, 59 - в нарушении требований п. 5.6.31 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход»;

- ул. Гражданская, 59 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины;

- ул. Гражданская, 59 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1;

- ул. Гражданская, 67 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефект в виде выбоины;

- ул. Гражданская, 120Б - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 5.19.1 «Пешеходный переход» и 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями и другими тех. средствами ОДД;

пер. Батумский:

- пер. Батумский, 6 - в нарушении требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части имеет дефекты в виде выбоин (фото 43, 44);

ул. Балаклавская:

- ул. Балаклавская, 67 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 1.17 «Искусственная неровность» (фото 36);

- ул. Балаклавская, 69 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1, 1.17, 1.25 (фото 36, 37, 38);

- ул. Балаклавская, 69 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки, 5.20 «Искусственная неровность» (фото 36, 37);

- ул. Балаклавская, 69 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» ограничена зелеными насаждениями (фото 38);

- ул. Балаклавская, 77 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч», 1.17 «Искусственная неровность» (фото 41);

- ул. Балаклавская, 77 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожных знаков 1.17 «Искусственная неровность» и 5.19.1 «Пешеходный переход», ограничена зелеными насаждениями (фото 41, 42);

ул. Крылова:

- ул. Крылова, 71 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (фото 83);

- ул. Крылова, 61 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017

и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» ограничена зелеными насаждениями (фото 81, 82);

- ул. Крылова, 61 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 (фото 81, 82);

- ул. Крылова, 58 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017

и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность» ограничена зелеными насаждениями (фото 81);

ул. Тамбовская:

- ул. Тамбовская, 34 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» ограничена зелеными насаждениями (фото 87, 88, 89, 90);

- ул. Тамбовская, 34 – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 2.1 «Главная дорога», 1.17 «Искусственная неровность», 5.20 «Искусственная неровность» (фото 87, 90);

- ул. Тамбовская, 34 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.25 (фото 87, 88, 89, 90);

- ул. Тамбовская, 34 – в нарушении п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют светофоры типа Т.7, которые применяются если пешеходный переход расположен на дороге, проходящей вдоль территории детских учреждений (фото 87, 90);

- ул. Тамбовская, 34 – в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 87, 90);

ул. Ефремова:

- ул. Ефремова, 4 - в нарушении требований п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют светофоры типа Т.7, которые применяются если пешеходный переход расположен на дороге, проходящей вдоль территории детских учреждений (фото 77, 79, 80);

- ул. Ефремова, 4 - в нарушении требований п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006, за 10-15 м до наземных нерегулируемых пешеходных переходов у детских и юношеских учебно-воспитательных учреждений отсутствуют искусственные неровности (фото 77, 78, 79, 80);

- ул. Ефремова, 4 - в нарушении требований п. 5.2.19 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность» (фото 77, 78, 79, 80);

- ул. Ефремова, 4 - в нарушении требований п. 5.6.31 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.20 «Искусственная неровность» (фото 77, 78, 79, 80);

- ул. Ефремова, 4 - в нарушении требований п. 5.4.22 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 3.24 "Ограничение максимальной скорости" (фото 78);

- ул. Ефремова, 4 - в нарушении требований п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» (фото 77, 79, 80);

ул. Кавказская:

- ул. Кавказская, 3 (от ул. Пролетарская до ул. Караимская) отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью, что не соответствует утвержденному проекту ОДД, чем нарушены требования п. 5.1.6, п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 (фото 85);

- ул. Кавказская, 3 (от ул. Пролетарская до ул. Караимская) отсутствует вертикальная дорожная разметка 2.7, что не соответствует утвержденному проекту ОДД, чем нарушены требования п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 6.3.10 ГОСТ Р 52289-2019 (фото 85, 86);

ул. Красноармейская:

- ул. Красноармейская, 168 (от ул. Козлова до Фабричного спуска) отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», что не соответствует утвержденному проекту ОДД, чем нарушены требования п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019 (фото 76);

- ул. Красноармейская, 166 (от ул. Козлова до Фабричного спуска) ограничена видимость дорожного знака 6.16 «Стоп-линия», чем нарушены требования п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 (фото 75);

пр. Победы:

- пр. Победы, 164 - на пешеходном переходе над проезжей частью отсутствуют дублирующие дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» - чем нарушен п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, и п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 (фото 95, 96);

- пр. Победы, 164 - отсутствует дорожная разметка 1.17.1 чем нарушен п. 6.2.20 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 (фото 95, 96).

ул. Кечкеметская:

- ул. Кечкеметская, 1 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 2.1 «Главная дорога», 1.23 «Дети», 6.4 «Парковка», табличка 8.3.1 «Направление действия» и 8.8 «Платные услуги» над проезжей частью (фото 95);

- ул. Кечкеметская, 3 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 дорожные знаки 1.23 «Дети» с табличкой 8.2.1 «Зона действия» установлены не над проезжей частью в соответствии с утвержденным проектом ОДД (фото 95, 96);

- ул. Кечкеметская, 7 - в нарушение требований п.п. 5.1.6, 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 на обустроенном пешеходном переходе отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» дублирующие над проезжей частью (фото 95, 98, 100);

ул. Беспалова:

- ул. Беспалова, 130, со стороны ул. Носенко перед перекрестком с ул. Симферопольская, ограничена видимость дорожного знака 5.20 «Искусственная неровность», 2.1 «Главная дорога», а также светофора Т.7, в нарушении требования п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017;

- ул. Рылеева (фото 172 - 177):

- ул. Рылеева, 4 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости 20 км/ч», 1.17 «Искусственная неровность», 5.20 «Искусственная неровность», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.16 «Место остановки автобуса и(или) троллейбуса»;

- ул. Рылеева, 4 – в нарушении требований п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006 отсутствуют искусственные неровности;

- ул. Рылеева, 4 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 – отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.11, 1.14.1, 1.17, 1.25, 2.7;

- ул. Рылеева, 4 -в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода;

- ул. Радищева (178, 179):

- ул. Радищева, 73 – в нарушении требований п. 6.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 дорожные знаки 1.23 «Дети» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч» имеют дефект в виде отклонения панели от ее проектного положения, а также в виде загрязнения панели знака;

- ул. Радищева, 77 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями;

- ул. Сельвинского:

- ул. Сельвинского, 71 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 112);

- ул. Сельвинского, 71 - в нарушении требований п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют светофоры типа Т.7, которые применяются если пешеходный переход расположен на дороге, проходящей вдоль территории детских учреждений (фото 111);

- ул. Сельвинского, 71 - в нарушении требований п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют ограничивающие пешеходные ограждения перильного типа, так как нерегулируемый наземный пешеходный переход, расположен на участке дороги или улицы, проходящей вдоль детских учреждений, с обеих сторон дороги или улицы на протяжении не менее 50 м в каждую сторону от наземного пешеходного перехода (фото 111);

- ул. Сельвинского, 71 - в нарушении требований п. 5.2.19 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 1.17 «Искусственная неровность» (фото 112, 113);

- ул. Сельвинского, 71 - в нарушении требований п. 5.6.31 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.20 «Искусственная неровность» (фото 111);

- ул. Сельвинского, 71 - в нарушении требований п. 5.4.22 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 3.24 "Ограничение максимальной скорости" (фото 112);

- ул. Сельвинского, 71 - в нарушении требований п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1(2) «Пешеходный переход» (фото 111);

- ул. Сельвинского, 71 – в нарушении требований п. 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 (фото 111);

- ул. Сельвинского, 84 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 107, 109);

- ул. Сельвинского, 90 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 видимость дорожного знака 2.1 «Главная дорога» ограничена зелеными насаждениями (фото 109);

ул. Лермонтова:

- ул. Лермонтова, вблизи дома №14 – в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети» (фото 116), 2.1 «Главная дорога» (фото 117), 5.19.1 «Пешеходный переход» (фото 118) ограничена зелеными насаждениями;

- ул. Лермонтова, вблизи дома №14В – в нарушении п. 6.3.2 ГОСТ Р горизонтальная дорожная разметка 1.14.1 имеет дефект в виде износа;

ул. Блюхера:

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 139);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости «40» установлен с отклонением от проекта ОДД (вместо 0+057 установлен на 0+073, фото 139, 141);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.20 «Искусственная неровность» (0+236, 0+265, фото 142);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости «20» (0+173, фото 141);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.8.2 ГОСТ Р 50597-2017 искусственная неровность имеет дефект в виде отсутствия отдельного элемента (фото 142);

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6;

- ул. Блюхера, вблизи дома №7 – в нарушении п. 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует светофор типа Т.7 (фото 142);

ул. Ростовская:

- ул. Ростовская, вблизи дома №16 – в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 5.19.1 «Пешеходный переход», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 143, 144);

- ул. Ростовская, вблизи дома №16 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 143, 144;

- ул. Ростовская, вблизи дома №23 – в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 5.19.1 «Пешеходный переход», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 145, 146);

- ул. Ростовская, вблизи дома №23 – в нарушении п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.14.1, 1.25 (фото 145, 146);

ул. Титова:

- ул. Титова, вблизи дома №12 – в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 1.17 «Искусственная неровность», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 148, 149, 150);

- ул. Титова, вблизи дома №14 – в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков, 1.23 «Дети», 3.24 «Ограничение максимальной скорости», 1.17 «Искусственная неровность», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 151, 152, 153, 154);

- ул. Титова, вблизи домов №12, 14 – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.24.1, 1.24.2, 1.25:

ул. Толстого:

- ул. Толстого, вблизи дома №23 по ул. Декабристов (пересечение с ул. Декабристов) – в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью (0+393, 0+387, 0+368, 0+364, фото 157);

ул. Декабристов:

- ул. Декабристов, вблизи дома №23 (пересечение с ул. Толстого) – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.12 (фото 157);

- ул. Декабристов, вблизи дома №21А – в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 155, 156);

- ул. Декабристов, вблизи дома №21А– в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 5.19.2 «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 155, 156);

ул. Шмидта:

- ул. Шмидта, 27 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 160, 161);

- ул. Шмидта, 27 - в нарушении требований п. 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.14.1 имеет дефект в виде износ (фото 160, 161);

- ул. Шмидта, 21 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 1.23 «Дети», 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 6.16 «Стоп-линия», светофора типа Т.1 ограничена зелеными насаждениями (фото 162, 163);

- ул. Шмидта, 21 - в нарушении требований п. 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.12, 1.14.1 имеет дефект в виде износа (фото 162, 163);

ул. Тургенева

- ул. Тургенева, 9 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 166);

- ул. Тургенева, 9 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 5.20 «Искусственная неровность» (фото 167);

- ул. Тургенева, 9 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.5, 1.6, 1.25 (фото 166, 167);

- ул. Тургенева, 17 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожного знака 1.23 «Дети» ограничена зелеными насаждениями (фото 168);

- ул. Тургенева, 38 - в нарушении требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствуют дорожные знаки 1.17, 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность» (фото 168, 169);

- ул. Тургенева, 38 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.6, 1.14.1, 1.24.1, 1.25 (фото 168, 169);

- ул. Тургенева, 27 - в нарушении требований п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 видимость дорожных знаков 5.19.1(2) «Пешеходный переход», 5.20 «Искусственная неровность», светофора типа Т.7 ограничена зелеными насаждениями (фото 170, 171);

- ул. Тургенева, 27 - в нарушении требований п. 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.1, 1.6, 1.14.1, 1.25 (фото 170, 171)(л.д.26-59).

Указанные в акте о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 17.07.2020 г. нарушения также частично подтверждаются фототаблицей к акту (л.д.60-157).

В соответствии с пунктом 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 г. № 1245-ст, (далее - ГОСТ Р 50597-2017) дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по [ГОСТ 32953](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A08DD5A5DA7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN), форма, размеры и цвет которой должны соответствовать [ГОСТ Р 51256](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A97BFC19AF065A083D2A7DF7F08CBF19B8A5A2D3288E3E08DD64EB2AC946D2A9D18D9FAmDN). Разметка должна быть нанесена по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4DE6E1B1A8A291A1750A88AAC49AF065A082D4A1D77255C1F9C286582A3DD7E6F59C8E42B3B28A6F36811ADBAFFBm8N) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Пунктом 6.2.1 вышеуказанного ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A8423918D97C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8991C8295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A872A9B8E95C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8E92CF295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Из указанных норм следует, что дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками, а также дорожной разметкой, которые должны соответствовать государственным стандартам и должны быть размещены в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Кроме того, в соответствии с пунктом п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 знаки и светофоры размещают таким образом, чтобы они воспринимались только участниками движения, для которых они предназначены, и не были закрыты какими-либо препятствиями (наружной рекламой, средствами ее размещения, зелеными насаждениями, опорами наружного освещения и т.п.), другими знаками и (или) светофорами, иными элементами обустройства, обеспечивали удобство эксплуатации и уменьшали вероятность их повреждения.

Не допускается ограничение видимости дорожных знаков и светофоров, вызванное каким-либо препятствием (зелеными насаждениями или конструкциями) ( п. 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017).

Пунктом 6.2.2 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что лицевая поверхность дорожного знака не должна иметь загрязнений и снежно-ледяных отложений, затрудняющих распознавание его символов или надписей, которые должны быть удалены в течение одних суток с момента обнаружения.

Пунктом 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что дорожная разметка не должна иметь дефектов, указанных в [таблице Б.2](consultantplus://offline/ref=60570F0C36E4A1583DF5046F635D5D57489CEB6B442D1C41B0600C18A2AB466DBECB9E158EF58804481BD744F0C31090E502573A9BE4AE14X776L) приложения Б. Устранение дефектов осуществляют в сроки, приведенные в таблице 6.2.

Кроме того, согласно п.5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019 в населенных пунктах на дорогах с двухсторонним движением с двумя и более полосами для движения в данном направлении, а также на дорогах с односторонним движением с тремя и более полосами, и вне населенных пунктов на всех дорогах [знак 5.19.1](consultantplus://offline/ref=8EAE3F3A6E8B622567540E2DC8C0051B27181D2A3F592E2177C3D93DA6DB75963CEE272BD84A931664C00C7E03344C574EAD3A852D1DECD96F5AN) дублируют над проезжей частью.

Подпунктом б) пункта 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2017 предусмотрено, что ограничивающие пешеходные ограждения применяют:

б) перильные на газонах, отделяющих проезжую часть от тротуара (при отсутствии сплошной посадки кустарника по ГОСТ Р 52766) шириной 1 м и менее, или тротуарах - на протяжении не менее 50 м в каждую сторону:

1) от всех регулируемых наземных пешеходных переходов;

2) нерегулируемых наземных пешеходных переходов, расположенных на участках дорог или улиц:

- проходящих вдоль детских учреждений;

Согласно пункту 6.2 ГОСТ Р 52605-2006, утвержден и введен в действие 01.01.2008 г. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11 декабря 2006 г. N 295-ст, искусственные неровности устраивают за 10-15 м до наземных нерегулируемых пешеходных переходов у детских и юношеских учебно-воспитательных учреждений.

Пунктом 7.3.8 ГОСТ Р 52289-2019 предусмотрено, что светофоры [Т.7](consultantplus://offline/ref=55999854F8CC0842001E42F283B960A89CAF44C91904EFF3A3BEE2E695DE41B01005F6F93C9CA6DE6B80ED8B3ACB2F2FCBC3E91D54443473SA1EG) любых вариантов конструкции применяют для обозначения нерегулируемых перекрестков и пешеходных переходов в случаях, если пешеходный переход расположен на участке дороги, проходящем вдоль территории детских учреждений.

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д. 182-186).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru)(л.д. 187-198).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» переданы улицы, указанные в протоколе об административном правонарушении, на которых выявлены нарушения требований нормативных актов в области безопасности дорожного движения.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами, что им сделано не было.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, кроме вышеуказанных доказательств, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 019677 от 13.08.2020 г. (л.д.1-13), копии проектов (схем) организации дорожного движения по ул. 1-й Конной Армии, 60-лет Октября, ул. Гавена/пер.Гавена, пер. Заводской, ул. Акъ-Къая, ул. Балаклавская, ул. Крылова, ул. Кавказская, ул. Красноармейская, пр. Победы, ул. Кечкеметская, ул. Беспалова, ул. Рылеева, ул. Радищева, ул. Лермонтова, ул. Блюхера, ул. Ростовская, ул. Титова, ул. Толстого, ул. Декабристов, ул. Шмидта, ул. Тургенева (л.д.206-277); копия постановления Администрации г. Симферополя № 431 от 23.0-6.2015 г. «Об утверждении проектов организации дорожного движения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым» (л.д.199), копия постановления Администрации г. Симферополя № 696 от 15.04.2015 г. «Об утверждении проектов организации дорожного движения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым» (л.д.200-2002), копия постановления Администрации г. Симферополя №1176 от 26.03.2018 г. «Об утверждении проектов организации дорожного движения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым» (л.д.203-205), копия постановления Администрации г. Симферополя от 29.07.2019 г. № 4167 «Об утверждении Устава муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в новой редакции» (л.д.181) и иными доказательствами.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

При этом, мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований п. 6.3.1., 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 в части износа горизонтальной дорожной разметки по следующим адресам в г. Симферополе: ул. Гавена, (вблизи дома №88 по ул. Севастопольской), ул. Лермонтова, вблизи дома №14В, ул. Шмидта, 27, ул. Шмидта, 21, по следующим основаниям.

Пунктом 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что дорожная разметка не должна иметь дефектов, указанных в таблице Б.2 приложения Б. Устранение дефектов осуществляют в сроки, приведенные в таблице Б.2.

Согласно таблице Б.2 ГОСТ Р 50597-2017 износ и разрушение дорожной разметки – это разрушение или износ (или отслоение) разметки по площади, превышающей значения установленные ГОСТ 32953.

Пунктом 51.15 ГОСТ Р 32953-2014 «Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Разметка дорожная. Технические требования», введенного в действие 01.10.2015 г. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 марта 2015 г. № 176-ст, предусмотрено, что разрушение и износ горизонтальной дорожной разметки по площади не должен превышать следующих значений:

- для разметки, выполненной термопластиками, холодными пластиками с толщиной нанесения 1,5 мм и более, полимерными лентами, штучными формами, - 25%;

- для разметки, выполненной красками (эмалями), термопластиками и холодными пластиками с толщиной нанесения менее 1,5 мм, - 50%.

В соответствии с Методическими рекомендациями по определению износа горизонтальной дорожной разметки по площади, утверждены распоряжением Минтранса России от 19.11.2003 г. № ос-1017-р и введены в действие с 01.01.2004 г. (далее – Методические рекомендации).

Согласно п. 1.1 Методических рекомендаций настоящий документ устанавливает методы определения износа по площади горизонтальной дорожной разметки из лакокрасочных и пластичных материалов, исключая профильную и структурную разметку.

Износ рекомендуется определять визуальными методами с использованием палетки и шаблона и инструментальным - с применением цифрового фотоаппарата и персонального компьютера.

Износ горизонтальной дорожной разметки по площади - вид разрушения (истирания) дорожной разметки. Происходит за счет уменьшения толщины слоя и вырывания разметочного материала в процессе эксплуатации под воздействием колес автомобилей и атмосферных факторов. Определяется в соответствии с ГОСТ Р 51256-99 как отношение площади изношенной разметки (по обнажению покрытия) к изначально нанесенной. Выражается в процентах.

Поскольку ни протокол об административном правонарушении от 13.08.2020 г. № 61 РР 019677, ни акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии дороги от 17.07.2020 г., на основании которого составлен протокол об административном правонарушении, в части износа горизонтальной дорожной разметки по вышеуказанным адресам не содержат сведений о проценте ее износа, методах и порядке определения износа, оборудовании, которое использовалось при определении процента износа (палетка, шаблон, фотоаппарат, компьютер и т.д.), вышеуказанные доказательства являются ненадлежащими и не подтверждают нарушение МБУ «Город» требований пунктов 6.3.1. и 6.3.2 ГОСТ Р 50597-2017 в этой части.

Также мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» правонарушения нарушение требований п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 в части наличия выбоин по адресу: пер. Батумский, 6, ул. Гражданская, 59, ул. Гражданская, 67, по следующим основаниям.

Согласно п. 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колей и иных повреждений (таблица А.1 приложения А), устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 5.3.

При этом, согласно таблицы А.1 приложения А ГОСТ Р 50597-2017 дефект в виде выбоины это местное разрушение дорожного покрытия, имеющее вид углубления с резко очерченными краями.

Размер выбоин и срок их устранения определен в таблице 5.3 ГОСТ Р 50597-2017.

Как следует из таблицы 5.3 ГОСТ Р 50597-2017 отдельное повреждение (выбоина, просадка, пролом) длиной 15 см и более, глубиной 5 см и более, площадью, м2, равной или более 0,06, подлежит устранению, в зависимости от категории дороги и группы улиц, в срок от одних до 12 суток.

Повреждения (выбоины, просадки, проломы) площадью менее 0,06 м2, длиной менее 15 см, глубиной менее 5 см на участке полосы движения длиной 100 м, площадью более 0,1, 0,5 0,8, 2,1, 5,2 м2, подлежит устранению в зависимости от категории дороги и группы улиц, в срок от 5 до 20 суток.

Однако ни протокол об административном правонарушении от 13.08.2020 г. № 61 РР 019677, ни акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги(улицы), железнодорожного переезда от 17.07.2020 г. не содержит размера выбоин, порядок его определения, а также какими средствами измерения определялся соответствующий размер. При таких обстоятельствах, в указанной части вменяемое МБУ «Город» правонарушение является недоказанным.

Мировой судья также исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований нормативных актов в области безопасности дорожного движения, а именно: пунктов 6.1.1., 6.2.1., 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017, пункта 4.3.,7.3.8, п.8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019, п.4.5.1.9 ГОСТ Р 52766-2017, п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006, в части отсутствия дорожных знаков, дорожной разметки, ограничения видимости дорожных знаков, отсутствия пешеходного перехода по ул. Гражданская, д. 59, отсутствия светофоров типа Т.7, отсутствия пешеходных ограждений перильного типа на пешеходном переходе, отсутствия искусственных неровностей, по улицам Аральской, в районе дома № 57, Гражданской, в районе д.59-120Б, Тамбовской, в районе д.34-34, Ефремова, в районе д. 4, Сельвинского, в районе д. 71-90 в г. Симферополе, поскольку на указанные участки улиц мировому судье не представлены утвержденные в установленном порядке проекты(схемы) организации дорожного движения.

Так, мировой судья определением от 22.09.2020 г. истребовал в МКУ Департамент городского хозяйства администрации города Симферополя, а также в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю утвержденные проекты организации дорожного движения по улицам: Аральской, Гражданской, Тамбовской, Ефремова, Сельвинского в г. Симферополе.

Однако в установленный судом срок МКУ Департамент городского хозяйства администрации города Симферополя не предоставил мировому судье истребуемые доказательства.

Согласно письму ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от 06.10.2020 г., проекты организации дорожного движения улиц Аральской, Гражданской, Тамбовской, Ефремова, Сельвинского в г. Симферополе, в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю отсутствуют.

Государственный инспектор дорожного надзора Ябчаник Д.С. в судебном заседании также пояснил, что в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю отсутствуют истребованные судом проекты организации дорожного движения.

Исходя из требований пунктов 6.2.1, 6.3.1. ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками, а также дорожной разметкой, которые должны соответствовать государственным стандартам и должны быть размещены в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения. При отсутствии утвержденного проекта(схемы) организации дорожного движения доводы лица, составившего протокол об административном правонарушении, о нарушении МБУ «Город» требований ГОСТ в части отсутствия дорожных знаков, дорожной разметки, светофорных объектов, пешеходных ограждений перильного типа является необоснованным.

Также мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований п.6.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 в части дефекта дорожных знаков 1.23 «Дети» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч» в виде отклонения панели от ее проектного положения, а также в виде загрязнения панели знаков по адресу: г. Симферополь, ул. Радищева, д. 73, по следующим основаниям.

Согласно пункту п. 6.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 дорожные знаки и знаки переменной информации не должны иметь дефектов, указанных в [таблице Б.1](consultantplus://offline/ref=D0C585DC250D7331EAFD534A721953B7B4271AC3165C71A723CB484B210E4611805ED93F345C01B97F3A54D2EEA8D44D6A2649074B5D21CEe9X6H) приложения Б. Устранение дефектов осуществляют в сроки, приведенные в таблице 6.1.

Согласно таблице Б.1 приложения Б ГОСТ Р 50597-2017 к дефектам дорожных знаков отнесено изменение положения знака, что означает отклонение опоры (стойки) знака или панели знака от вертикального положения более чем на 15°. Панель знака развернута более чем на 15° относительно направления движения.

Ни протокол об административном правонарушении, ни акт о выявленных недостатках не содержат сведения измерений отклонения опоры и панели знаков от вертикального положения, либо относительно направления движения, а также какими средствами такое измерение проводилось. Таким образом, в этой части указанный факт нарушения не подтверждается надлежащими доказательствами.

Относительно загрязнение панели знаков по вышеуказанному адресу мировой судья также исключает данный эпизод из состава правонарушения, поскольку требования относительно отсутствия загрязнений поверхности дорожного знака, затрудняющих распознавание его символов или надписей, предусмотрено пунктом 6.2.2 ГОСТ Р 50597-2017. Однако, как усматривается из протокола об административном правонарушении, МБУ «Город» не вменяется нарушение указанного пункта ГОСТ. Кроме того, исходя из пункта 6.2.2. ГОСТ Р 50597-2017 лицевая поверхность дорожного знака не должна иметь таких загрязнений и снежно-ледяных отложений, которые затрудняют распознавание его символов или надписей. Фотоматералами, приложенными к материалам дела, не подтверждается то обстоятельство, что дорожные знаки 1.23 «Дети» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч», по адресу: г. Симферополь, ул. Радищева, д. 73, были загрязнены таким образом, что затрудняли распознавание их символов или надписей.

Однако исключение части нарушений из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения, не исключает в действиях МБУ «Город» состава правонарушения, поскольку в судебном заседании подтверждены иные факты нарушения требований законодательства о безопасности дорожного движения при содержании дорог.

Доводы защитника МБУ «Город» о том, что муниципальным заданием не предусмотрено финансирование на установку Г-образных опор для установки дублирующих дорожных знаков, является МБУ «Город» не представлены доказательства, подтверждающие, что учреждением предприняты все меры для внесения изменений в муниципальное задание, однако орган управления отказался финансировать указанные работы.

Доводы защитника о том, что часть нарушений на дату рассмотрения дела мировым судьей устранены могут быть приняты в качестве смягчающих обстоятельств, но не исключают в действиях МБУ «Город» состава вменяемого ему административного правонарушения.

Иные доводы, изложенные в возражениях, в том числе отсутствие бюджетного финансирования, длительность процедуры закупки, отсутствие необходимого количества штатных рабочих, недостаточное количество техники, не исключают в бездействии МБУ «Город» состава вменяемого ему административного правонарушения.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что у МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

Основания для применения положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ мировым судьей не установлены, поскольку установленные при рассмотрении дела об административном правонарушении нарушения требований нормативных актов о безопасности дорожного движения являются существенными, имеют высокую степень общественной опасности и создают угрозу жизни и здоровью детей, водителей и пассажиров, а соответственно с учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствий, основания для применения вышеуказанных положений – отсутствуют.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ отсутствуют.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Санкция части 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

При таких обстоятельствах МБУ «Город» следует назначить административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.12.34, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 200000 (двести тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 188 1 04 912 011 0000 8210, КБК 188 1 16 30030 01 6000 140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко