# Дело № 5-10-349/2020

# 05-0349/10/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

7 сентября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя Москаленко Сергей Анатольевич, с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Бурчак Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муниципального бюджетного учреждения «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 65, ИНН 9102224430, ОГРН 1179102002595, дата регистрации 06.02.2017г. (далее по тексту - МБУ «Город»),

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

МБУ «Город» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

27.06.2020 г. в 13 часов 50 минут в на ул. Маяковского, д. 1 в г. Симферополе, было установлено несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дороги, а именно:

- отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» (пикет 0+015, 0+011), дублирующий над проезжей частью, в нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.1.6 ГОСТ Р 525289-2019;

- ограничена видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» (по направлению движения со стороны пр. Кирова, пикет 0+011), закрыт зелеными насаждениями в нарушение требований п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.1.1. ГОСТ Р 50597-2017;

- дорожный знак 2.1. «Главная дорога» (пикет 0+15) установлен на отдельной стойке, не в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения, а именно должен быть установлен над дорожным знаком 5.19.1, чем нарушены требования п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности – Бурчак Н.В. просила прекратить производство по делу по тем основаниям, что установка дублирующих над проезжей частью знаков не предусмотрено муниципальным заданием. Ни в протоколе об административном правонарушении, ни в акте о выявленных недостатках, не зафиксировано где именно отсутствуют дорожные ограждения. Зеленые насаждения, закрывающие дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» по вышеуказанному адресу, на дату рассмотрения дела судьей обрезаны, видимость знака обеспечена. Кроме того, штатным расписанием МБУ «Город» предусмотрены всего 6 единицы дорожных рабочих, а для содержания учреждению на основании решения Симферопольского городского совета от 19.12.2017 года переданы более 800 улиц в пределах городского округа Симферополь, что объективно не позволяет их обслуживать в соответствии с требованиями нормативных актов. Также защитник указывает на длительность процедуры закупки товаров, работ услуг, поскольку МБУ «Город» является бюджетным учреждением и на него распространяется действие Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Бурчак Н.В., исследовав доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности МБУ «Город» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ по следующим основаниям.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом № 257-ФЗ от 08.11.2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно п. 12 ст. 3 указанного Федерального закона под содержанием автомобильной дороги понимается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 10.12.1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон №196-ФЗ) безопасность дорожного движения – состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения согласно ст. 3 Федерального закона № 196-ФЗ является, в том числе, приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу ст. 12 Федерального закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ. Согласно ч.7 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ владельцы автомобильных дорог -исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством РФ.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные лица и иные лица, ответственные за состояние дорог обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов норм и правил.

Актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 17.07.2020 года, составленным старшим инспектором дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю капитаном полиции Шабановым Ш.Р. зафиксировано, что на участке дороги по адресу: г. Симферополь, ул. Маяковского, д. 1, выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда, а именно:

- отсутствуют дорожные знаки 5.19.1 «Пешеходный переход», дублирующий над проезжей частью, в нарушение требований п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.1.6 ГОСТ Р 525289-2019;

- ограничена видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» (по направлению движения со стороны пр. Кирова), закрыт зелеными насаждениями в нарушение требований п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.1.1. ГОСТ Р 50597-2017;

- отсутствуют пешеходные ограждения в необходимых местах, предусмотренные проектом организации дорожного движения в нарушение требований раздела 8 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.5.1 ГОСТ Р 50597-2017;

- дорожный знак 2.1. «Главная дорога» установлен на отдельной стойке, не в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения, а именно должен быть установлен над дорожным знаком 5.19.1, чем нарушены требования п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017.

Вышеуказанные нарушения также частично подтверждаются фтотаблицей к акту выявленных недостатков от 17.07.2020 г. (л.д.13,14).

Согласно пункту 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A8423918D97C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8991C8295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL), знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по [ГОСТ 32865](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7C20B5054896A872A9B8E95C274573CDA444E9960B8F59A4755C72612F09BFB0052E0u7y1L). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=4D3E4340C9F8CA35CDF7DD1E5554896A85279B8E92CF295D3483484C9E6FE7F08F560DC8220AEE9EE01C50E273u7yAL) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Согласно проекту организации дорожного движения улицы Маяковского в городе Симферополе, утвержденного Департаментом городского хозяйства администрации города Симферополя 08.02.2016 г., в районе дома № 1 предусмотрено наличие дублирующего дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» над проезжей частью (л.д. 47,48).

Кроме того, согласно пункту 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019, утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническом регулированию и метрологии от 20 декабря 2019 г. № 1425-ст, в населенных пунктах на дорогах с двухсторонним движением с двумя и более полосами для движения в данном направлении, а также на дорогах с односторонним движением с тремя и более полосами, и вне населенных пунктов на всех дорогах [знак 5.19.1](consultantplus://offline/ref=00CE757C145B92064F3B296F08E0BE4BE7277DA30E113ECA464F61ACE413103EA1D0D7196E147176BCDE45AE1F27BA862E4C472F4AA4A296A6x8N) дублируют над проезжей частью.

Как усматривается из проекта организации дорожного движения улицы Маяковского в г. Симферополе, возле дома № 1 дорога имеет по две полосы движения в каждом направлении, а соответственно в силу п. 5.1.6. ГОСТ Р 52289-2019 установка дублирующего дорожного знака 5.19.1 над проезжей частью является обязательной.

Также, как усматривается из проекта организации дорожного движения улицы Маяковского в г. Симферополе, возле дома № 1, дорожный знак 2.1. «Главная дорога» должен быть установлен над дорожным знаком 5.19.1.

Кроме того, в соответствии с пунктом п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 знаки и светофоры размещают таким образом, чтобы они воспринимались только участниками движения, для которых они предназначены, и не были закрыты какими-либо препятствиями (наружной рекламой, средствами ее размещения, зелеными насаждениями, опорами наружного освещения и т.п.), другими знаками и (или) светофорами, иными элементами обустройства, обеспечивали удобство эксплуатации и уменьшали вероятность их повреждения.

Пунктом 6.1.1 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что ограничение видимости дорожных знаков и светофоров, вызванное каким-либо препятствием (зелеными насаждениями или конструкциями), не допускается.

В соответствии п. 2.2. устава МБУ «Город», утвержденного постановлением Администрации г. Симферополя № 4167 от 29.07.2019 г., основной целью деятельности МБУ «Город» является оказание услуг и выполнение работ по эксплуатации, управлению, техничекскому обслуживанию, содержанию, ремонту и эксплуатации автомобильных дорог местного значения, а также объектов инженерной инфраструктуры на объектах улично-дорожной сети муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым в объемах, определяемых муниципальным казенным учреждением Департамент городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым в соответствии с муниципальным заданием (л.д. 32-37).

Решением сессии Симферопольского городского совета № 1475 от 19.12.2017 г., в редакции решения сессии № 1714 от 30.08.2018 г., муниципальное имущество (автомобильные дороги), согласно приложениям 1,2 к настоящему решению сессии, переданы и закреплены за МБУ «Город» на праве оперативного управления (опубликовано на официальном сайте Симферопольского городского совета - simgov.ru) (л.д.52-66, 88-96).

В том числе, на праве оперативного управления МБУ «Город» передана улица Маяковского, протяженностью 0,881 км. (л.д.93).

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБУ «Город» является организацией, осуществляющей содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, переданных ему на основании вышеуказанного решения сессии городского совета и обязано в силу вышеуказанных нормативных правовых актов содержать дороги в надлежащем состоянии, в соответствии с техническими регламентами и другим нормативными документами, что им сделано не было.

Нарушение МБУ «Город» требований п. 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 и п. 5.1.6 ГОСТ Р 52289-2019 в части отсутствия дублирующих дорожных знаков над проезжей частью 5.19.1 «Пешеходный переход», нарушение п. 6.1.1. ГОСТ Р 50597-2017 и п. 4.3 ГОСТ Р 52289-2019 в части того, что дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход» закрыт зелеными насаждениями, а также нарушение п. 6.2.1. ГОСТ Р 50597-2017 в части установки дорожного знака 2.1. «Главная дороги» на отдельной стойке в нарушение проекта организации дорожного движения, нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства. Доказательства иного в материалах дела отсутствуют.

Доказательствами совершенного МБУ «Город» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, кроме вышеуказанных доказательств, являются следующие исследованные при рассмотрении дела доказательства, а именно: протокол об административном правонарушении 61 РР 019637 от 13.08.2020 г. (л.д.1-4), копия приказа МКУ Департамента городского хозяйства от 03.07.2020 г. № 43 «Об утверждении муниципального задания ….» ( л.д. 38), копия муниципального задания МБУ «Город» на 2000 год и 2002 и 2002 плановый период (л.д. 39-46), копия постановления Администрации г. Симферополя от 15.04.2016 г. № 696 «Об утверждении проектов организации дорожного движения муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым» (л.д.49-54); копия акта приема - передачи нефинансовых активов от 17.09.2018 г. (л.д.67,71).

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о наличии действиях МБУ «Город» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Доводы защитника МБУ «Город» Бурчак Н.В. о том, что инспектором, составившим протокол об административном правонарушении, не представлен проект (схема) организации дорожного движения улицы Маяковского в г. Симферополе является необоснованным, так как к материалам дела приложена его надлежащим образом заверенная копия.

Иные доводы, изложенные в возражениях, в том числе длительность процедуры закупки, отсутствие необходимого количества штатных рабочих, недостаточное количество техники, отсутствие в муниципальном задании заказа на установку дублирующих дорожных знаков, не исключают в бездействии МБУ «Город» состава вменяемого ему административного правонарушения.

При этом мировой судья исключает из состава вменяемого МБУ «Город» административного правонарушения нарушение требований раздела 8 ГОСТ Р 52289-2019 и п. 6.5.1 ГОСТ Р 50597-2017, а именно отсутствие пешеходных ограждений в необходимых местах, предусмотренных проектом организации дорожного движения, по следующим основаниям.

Раздел 8 ГОСТ Р 52289-2019 имеет 32 пункта, а именно с 8.1.1. до 8.1.32, предусматривающих правила применения дорожных ограждений. При этом, согласно п. 6.5.1 ГОСТ Р 50597-2017 дорожные ограждения должны соответствовать требованиям [ГОСТ 33128](consultantplus://offline/ref=BEA88EB30A44DF8A2BDFD0DE7C99722D730A5D57B9887A1E7DAED8C0AB6F082C19270B32C58F24BD34A8C372b0Z7O) и [ГОСТ Р 52607](consultantplus://offline/ref=BEA88EB30A44DF8A2BDFD0DE7C99722D73065653B3887A1E7DAED8C0AB6F082C19270B32C58F24BD34A8C372b0Z7O), длины начального и концевого участков ограждений - требованиям [ГОСТ Р 52607](consultantplus://offline/ref=BEA88EB30A44DF8A2BDFD0DE7C99722D73065653B3887A1E7DAED8C0AB6F082C19270B32C58F24BD34A8C372b0Z7O) и быть установлены по [ГОСТ Р 52289](consultantplus://offline/ref=BEA88EB30A44DF8A2BDFCFCB7999722D71065C56B685271475F7D4C2AC6057290C36533FC2963AB423B4C17005b1ZBO).

При таких обстоятельствах, ни акт о выявленных недостатках от 17.07.2020 г., ни протокол об административном правонарушении не содержат описания события административного правонарушения в этой части, а именно не указано какие пешеходные ограждения и в каких именно местах отсутствуют, а также какой именно пункт государственных норм и привил нарушен МБУ «Город».

Однако указанные обстоятельства не исключает в бездействии МБУ «Город» состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что у МБУ «Город» имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусматривающих порядок содержания автомобильных дорог, однако ним не приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований законодательства.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен верно и соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлиять на решение по делу, мировым судьей не установлено.

Основания для отнесения совершенного МБУ «Город» правонарушения к малозначительным, в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ, отсутствуют.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч.ч.3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Санкция части 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «Город» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «Город», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что признается исключительными обстоятельствами, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений. С учетом конкретных обстоятельств дела достаточным и справедливым наказанием является назначение штрафа в размере 100000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.12.34, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Муниципальное бюджетное учреждение «Город» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 188 1 04 912 011 0000 7869, КБК 188 1 16 30030 01 6000 140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 10 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, второй этаж) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №10 Киевского судебного района г. Симферополя в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.А. Москаленко